

(Kort bemærkning).

Indenrigs- og sundhedsministeren (Lars Løkke Rasmussen):

Jeg hørte egentlig ikke helt noget spørgsmål, men jeg tillægger altså fru Pia Gjellerup så stor intellektuel spændstighed, at fru Pia Gjellerup godt kan forstå det, jeg siger.

Fru Pia Gjellerup forholdt sig egentlig ikke til ræsonnementet, så bare for lige at tage tallene og ræsonnementet: Hvis vi nu f.eks. leger med den tanke, at vi nedsætter momsens fra 25 til 24 pct., tror jeg, vi ville være enige om, at vi laver en momsnedsettelse. Hvis det så blev sådan, at der året efter, at vi havde sat momsens ned fra 25 til 24 pct., var en stigning i omsætningen i samfundet, der gjorde, at vi alligevel fik et større provenu ind fra momsens, ville fru Pia Gjellerup så sige, at momsens ikke var blevet sat ned?

Det, der er fakta her, er, at vi omlægger noget indirekte støtte, som til dels ikke optræder på budgetterne, til at være direkte støtte, som optræder på budgetterne. Så har vi synliggjort, hvad det er for en landbrugsstøtte, EU giver. Den synliggjorte landbrugsstøtte reducerer vi så med 3, 4, og 5 pct. over 3 år, og det er den reduktion af landbrugsstøtten, landbruget kompenseres for. Hvis vi ikke havde gjort det, ville landbruget blive ringere stillet, end det ellers ville være blevet.

(Kort bemærkning).

Pia Gjellerup (S):

Jeg skal bare gøre formanden og også indenrigsministeren opmærksom på, at Folketingets forretningsorden opererer med korte bemærkninger, der kan forme sig som såvel spørgsmål som kommentarer, så jeg behøver egentlig ikke stille et spørgsmål, jeg kan give en kommentar, og det kan godt være, at min anden bemærkning også bliver en kommentar, det er mit frie valg.

Kl. 13.10

Jeg kan godt følge indenrigsministerens ræsonnement, hvis det var det ene element, som nu var oversættelsen til momsforslaget. Her er imidlertid tale om, at der sker bevægelser frem og tilbage på landbrugsstøtten, som ikke gør ændringen særlig synlig, og de gør i hvert fald ikke ændringen synlig i en grad, som betyder, at landbruget i den samlede direkte og indirekte støtte får mindre.

Når vi sammenlægger tallene, har landbruget i direkte og indirekte støtte fået betydelige milliardbeløb mere end i 2001. Dertil har det af et flertal bestående af Venstre, De Konservative og

Dansk Folkeparti fået et milliardbeløb i skattelettelse. Det er urimeligt, og det er meget vanskeligt at tale sig ud af for regeringen. Man må jo have den holdning, at landbruget skal bedrefordeles, og det bliver landbruget så, i modsætning til al anden diskussion om velfærd.

(Kort bemærkning).

Indenrigs- og sundhedsministeren (Lars Løkke Rasmussen):

Jeg skal bestemt ikke anfægte fru Pia Gjellerups frie valg til at bruge sine korte bemærkninger, som hun har lyst til. Det bringer jo ikke noget nyt frem. Jeg har stadig den oplevelse, at fru Pia Gjellerup vælger ikke at forstå det her, som jo er indlysende logisk og nemt at forstå for alle.

Jeg forsøger ikke at tale mig ud af noget. Jeg forsøger at tale mig ind i noget, nemlig ind i det synspunkt, at når man i øvrigt fornuftigt omlægger EU's landbrugspolitik med henblik på at liberalisere landbrugspolitikken og synliggøre den indirekte støtte og i øvrigt reducerer i den samlede direkte støtte, så er det et fornuftigt synspunkt, at vi kompenserer dansk landbrug for det tab.

Det er jo fair nok, hvis man politisk er uenig i det. Hvis man har det synspunkt, at man gerne vil forringe rammevilkårene for dansk landbrug, så fint nok og respekt for det, selv om det ikke er noget respektfuldt synspunkt, men respekt for, at man kan have det. Men at beklikke os på regnestykkerne eller ræsonnementet, det er simpelt hen ikke rimeligt. Det kan man ikke løfte bevisbyrden for, og det synes jeg man bør anerkende.

(Kort bemærkning).

Kristen Touborg (SF):

Man må sige, at ministerens forklaring på, at det her er en reduktion af landbrugets indtægt, vel bedst kan beskrives sådan, at tilskuddet er steget mindre end forventet. Det er nok i virkeligheden det mest præcise, man kan sige om det, for under den forudsætning er ministerens redegørelse rigtig. EU-tilskuddet er sat ned med en vis procentdel pr. år, men det er jo i forhold til den stigning, man ellers havde forventet.

Men jeg vil gerne stille ministeren et spørgsmål. Vi har haft hele den lange udredning i forhold til svaret på spørgsmål 19, hvor der redegøres for, hvordan udviklingen har været i de 15 EU-lande, og der er en beregning af OECD's beregninger. Der er nogle klare udregninger om, hvad tilskuddet har været, og hvorfor det har