

store landmænd skal have skattelettelse, men andre må altså finde sig i, at de ikke har råd til at holde jul? Hvordan hænger det sammen?

(Kort bemærkning).

**Christian Wedell-Neergaard (KF):**

Det er en direkte manipulation at lave en sammenligning mellem på den ene side landbrugets rammevilkår og på den anden side private familiers økonomiske situation.

Der er jo tale om, at her regulerer vi nogle rammevilkår. Et tilskud reduceres, og derfor reducerer vi grundskyldpromillen i takt dermed. Men uanset hvor mange gange vi siger, at den direkte støtte falder, vil oppositionen ikke forstå det, og derfor kan man sige, at diskussionen går mere og mere i stå, fordi det ikke er muligt at blive ved med at komme med saglige besvarelser, når man stadig bliver mødt af det samme. Den direkte støtte falder, som det også fremgår af lovforslaget.

(Kort bemærkning).

**Line Barfod (EL):**

Hr. Christian Wedell-Neergaard svarede ikke på mine spørgsmål. For det første vil jeg gerne høre, om den konservative ordfører mener, der er tale om en skattelettelse, altså om grundskylden er en skat eller ej, sådan som det fremgår af titlen på det lovforslag, vi behandler. Venstres ordfører sagde nemlig, at der ikke er tale om en skattelettelse.

Det næste, jeg gerne vil høre, er begrundelsen for, hvorfor lige præcis landbruget skal have denne særstatus i forhold til alle andre i dette land. Hvad er baggrunden for, at landbruget skal have en skattelettelse, når dets indkomst stiger mindre end forventet? Hvad med alle andre grupper i dette land? Hvorfor skal de opleve, at deres indkomst kan svinge, og at deres velfærd ikke bliver bedre, fordi man siger, at der ikke er råd til, at velfærden kan blive bedre, samtidig med at man siger, at der er råd til skattelettelser til landbruget? Jeg mangler en begrundelse fra hr. Christian Wedell-Neergaard. Hvis nu dagplejemødrene oplever, at deres indtægt falder, fordi der nogle steder bliver færre børn, vil de så også kunne regne med at få skattelettelser af De Konservative?

(Kort bemærkning).

**Christian Wedell-Neergaard (KF):**

Lad mig nu lige slå fast, at i dette lovforslag tales der om nedsættelse af grundskyldpromillen, og

hvis man ønsker at skade forslaget maksimalt, kan man naturligvis beskrive det som en skattelettelse, som oppositionen gør det.

Men det er altså sådan, at det er et forsøg på at matche nogle rammevilkår for landbrugserhvervet, så det kan fungere i en situation, hvor det skal konkurrere med landbruget i andre lande, hvor man ikke har en tilsvarende grundskyldpromille. Det mindste, vi så kan gøre, er vel, at vi, i takt med at man fra politisk side reducerer landmændenes indkomst, kompenserer for den reduktion, som jo er en kendsgerning, og som oppositionen ikke kan gendrive, uanset hvor længe vi taler om det.

Kl. 13.00

(Kort bemærkning).

**Pia Gjellerup (S):**

Jeg ved altså ikke, hvordan andre, der hører dette, har det med, at man under behandlingen af et lovforslag, som handler om ejendomsskat, grundskyldpromille, kan få det til ikke at dreje sig om skat. Sådan fortsætter det meste af debatten fra Venstre, De Konservative og Dansk Folkeparti, men det er jo at benægte alting, som ellers er åbenlyst for andre, nemlig bl.a. at den direkte støtte fra EU til landbruget stiger og stiger og stiger. Men ikke desto mindre fastholder ordførerne stædigt, at det er rigtigt, når der står i lovforslaget, at den direkte EU-støtte falder.

Jeg sagde før nede fra min plads, at jeg tror, at dette Folketing med lige så stor alvor kunne beslutte at vedtage, at Jorden er flad; hvis der bare er stemmer nok, så er Jorden flad. Men jeg vil bare spørge den konservative ordfører, om han kan bekræfte, at den direkte støtte er steget med flere milliarder kroner mere, end den indirekte støtte er faldet.

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Hr. Wedell-Neergaard får lov til at svare på det, inden ministeren kommer på talerstolen.

(Kort bemærkning).

**Christian Wedell-Neergaard (KF):**

Gennemførelsen af beslutningen om obligatorisk modulation i 2003 indebar, at den direkte landbrugsstøtte blev reduceret med 3 pct. i 2005 og 4 pct. i 2006 og bliver reduceret med 5 pct. i 2007. Det er et direkte tilskud til landmanden, så der er tale om en indkomstnedgang, og den indkomstnedgang kompenseres der for med dette lovforslag.