

imod det? I Venstre er vi for det, fordi retningen er rigtig. Aftrapningen af tilskuddene bliver startet, og erhvervet bliver liberaliseret, så man kan konkurrere mere på markedsvilkår, og slutresultatet er jo også, som jeg har gentaget et par gange, at den samlede støtte bliver reduceret fra 105 mia. euro til 98 mia. euro. Det er også noget, der flugter med de danske interesser på området.

(Kort bemærkning).

Thomas Adelskov (S):

Jeg forstod besvarelsen sådan, at hr. Bonnesen mener, at der ikke er nogen fejl i lovforslaget, men så er der altså fejl i besvarelsen fra fødevarerministeren, og altså lyver fødevarerministeren over for Folketinget. Anderledes kan man ikke forstå den besvarelse, og derfor vil jeg da også ligesom hr. Bonnesen glæde mig til, at ministeren kommer herop og fortæller, hvilke tal der er rigtige, når besvarelsen af S 426 åbenbart ikke er korrekt.

(Kort bemærkning).

Erling Bonnesen (V):

Jeg tror ikke, der er meget andet nyt at føje til, end at det er godt at få klarlagt, at vi stort set er vendt tilbage til det, det handler om, nemlig svarene på spørgsmålene 18 og 19, som klart og tydeligt viser, at der er tale om en kompensation for et tab, som erhvervet har lidt. Det er jo lige præcis det, der er grundlaget for, at lovforslaget overhovedet er blevet fremsat. Der er sagt mange ord undervejs, javel, men det er jo en del af debatten. Men slutresultatet er klart: Lovforslaget handler lige præcis om, at der gives 59 mio. kr. som en kompensation for et tab.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Så er der ikke flere korte bemærkninger, og jeg forstår, at hr. Christian Wedell-Neergaard ønsker ordet som ordfører.

Christian Wedell-Neergaard (KF):

Regeringen har gennem flere år gennemført en nedsættelse af landbrugets grundskyldpromille, og baggrunden for det er jo, at man ser på landbrugets rammevilkår, og i takt med at EU's direkte støtte falder, nedsætter man grundskyldpromillen.

Generelt kan man jo spørge, om det er rimeligt at have en sådan grundskyldpromille på produktionsjord, når man ser på, hvordan det ser ud i de lande, vi konkurrerer med. Det er så-

dan, at vi i hvert fald i Danmark reducerer grundskyldpromillen i takt med reduktionen af EU-tilskuddet. Gennemførelsen i 2003 af beslutningen om obligatorisk modulation har imidlertid indebåret, at der er sket en reduktion af den direkte landbrugsstøtte med 3 pct. i 2005, 4 pct. i 2006 og 5 pct. i 2007. Det er en reduktion, som landbruget kan mærke, og derfor bliver grundskyldpromillen reduceret tilsvarende.

Det er rigtigt, at det samlede billede er, at indirekte støtte omlægges til direkte støtte. Man har den grundliggende støtte, og så lægges der yderligere støttebeløb på den, men de bliver reduceret, og det er den reduktion, man vil kompensere for. Det er indholdet af lovforslaget.

Kl. 12.55

Jeg vil sige, at uanset oppositionens indsats vil Det Konservative Folkeparti stemme for lovforslaget, fordi både forslaget og begrundelsen for det er fuldstændig korrekt. Det bevises jo også af, at nøjagtig de samme lovforslag er gennemført gennem en årrække. De har netop også vedrørt spørgsmålet om kompensation for fald i den direkte EF-støtte.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Der er et par korte bemærkninger, først fru Line Barfod og nu også fru Pia Gjellerup og hr. Kristen Touborg.

(Kort bemærkning).

Line Barfod (EL):

Det er da dejlig ærlig snak, at landbruget skal kunne blive ved med at regne med at få indkomststigninger og skattelettelser, hvis det står til De Konservative. Det kunne bare være rart at få at vide, hvad begrundelsen er for, at lige præcis landbruget skal have en særstatus i forhold til alle andre erhverv i dette land. Hvad er det, der gør, at lige præcis landbruget skal have skattelettelser? Jeg går da ud fra, at den konservative ordfører er enig i, at det er en skattelettelse, forslaget her omhandler, og det fremgår i øvrigt også af tavlen, hvad det handler om.

Hvorfor skal lige præcis landbruget have en skattelettelse, hvis dets indkomst stiger mindre end forventet, hvilket vi jo har fået dokumenteret af svarene? Hvorfor skal andre erhverv ikke have den samme fordel? Hvordan vil man forsvare det, når man samtidig siger til de familier, som har fået deres indkomst beskåret og ikke har råd til at holde jul og da slet ikke har råd til den nytårsfest, som Venstres ordfører inviterede til forleden dag, at lige præcis godsejerne og de