

er jo derfra, reduktionen så bliver taget. Så når det er sådan, at de ikke fandtes i forvejen og man starter på de forskellige produkttyper og fjerner dem fra pris- og produktionsstøtte og lægger det over, så det er inden for det nye støt-tebegreb, og man begynder at reducere derfra, så er det klart, at i selve omlægningsfasen starter det op fra ingenting, og så starter man så derfra og reducerer. Så det er klart, at det selvfølgelig starter med at stige, og så reducerer man derfra. Men det er også derfor, vi lige skal huske at have hele regnestykket med, og det er jo det, de forskellige ordførere fra oppositionen glemmer.

Så man skal se på bundlinjen, hvor der er tale om et mindre støtteleb, og det er præcis baggrunden for, at vi i Venstre støtter lovforslaget om at støtte her.

(Kort bemærkning).

Ole Glahn (RV):

Jeg må konstatere, at hr. Erling Bonnesen ikke svarer på spørgsmålet. Jeg går efter, at der er en direkte fejl i det lovforslag, der ligger her. Jeg troede ellers, at Venstre og regeringspartierne mener, at der skal være orden i tingene osv., men det er der ikke i den her sag. Der skulle ikke have stået »den direkte støtte«, og det bekræftes sådan set af hr. Erling Bonnesen heroppe fra talerstolen. Det burde ikke have stået i lovforslaget.

Så vil jeg i øvrigt også gerne spørge hr. Bonnesen, om han mener, at det her sådan er et led i den liberalisering af landbrugspolitikken, som man gerne vil have: at man vælger et særligt erhverv ud, som man så giver en skattelettelse. Der blev tidligere spurgt om det, og jeg vil også gerne have det bekræftet her: Når regeringen har et skattestop, hvor man siger, at man fastfryser skatterne, er det så sådan, at der her er tale om, at man fastfryser på ét område og letter ejendomsskatterne for en bestemt gruppe?

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Så er det hr. Bonnesen. Og så har jeg fået noteret hr. Thomas Adelskov efterfølgende.

(Kort bemærkning).

Erling Bonnesen (V):

Der er intet galt i lovforslaget, og der er intet galt i de tekniske beregninger. Man skal jo netop lige præcis læse hele lovforslaget og læse alle svarene, så man får det fulde grundlag at vurdere sagen ud fra. Og når man starter med at sige, at vi skal have afviklet den gamle pris- og produk-

tionsstøtte og man trækker den væk fra produkterne og lægger den over på det, der så hedder direkte støtte, ja, så er det klart, at det stiger på den konto, men at det jo så falder på de andre, og når man så får lagt det sammen, bliver nettoresultatet mindre.

Ret meget mere klart og enkelt kan det ikke siges, og derfor er det også, at slutresultatet er, at erhvervet modtager mindre støtte netto. Det er præcis det, der er målet og hensigten, således at man får erhvervet væk fra den tidligere fastlåste situation og får det åbnet op, liberaliseret, så det bliver sådan mere på konkurrencevilkår og markedsvilkår, man kan drive landbrugserhvervet fremover, så vi ikke igen skal se – kan vi sige – støttede smørbjerge, som står og smelter på stationerne rundt omkring som i den gamle Olsen Banden-film, men at vi får det gjort mere liberaliseret, så det kan komme ud og konkurrere på verdensmarkedet.

Så der er intet i vejen med det her lovforslag, og der er intet i vejen med beregningerne. Tværtimod er det et godt skridt på vejen.

Kl. 12.50

(Kort bemærkning).

Thomas Adelskov (S):

Jeg kan forstå, at ordføreren for Venstre mener, at der ikke er nogen fejl i lovforslaget, men det rejser så et helt nyt spørgsmål i sagen, nemlig om der er fejl i fødevareministerens besvarelse af S 426. Af det svar fremgår det tydeligt, at der er tale om en stigning på godt 1,2 mia. kr. i den direkte støtte, og at der er et lille fald på 452 mio. kr. i den indirekte støtte, altså en samlet stigning. Så må det altså være i Fødevareministeriet, der er lavet en fejl. Er det sådan, det hænger sammen? Og er det det, der er Venstres konklusion? Så kan vi bedre forstå argumentationen.

(Kort bemærkning).

Erling Bonnesen (V):

Jeg er helt rolig, for jeg er sikker på, at når ministeren måske engang tager ordet, vil han reddegøre for tingene. Samlet set er jeg også meget rolig ved, at lovforslaget er i orden. Når man får de forskellige komponenter frem, kan man vurdere sagen samlet til sidst, og det er præcis det, vi skal kunne gøre for at kunne tage stilling i sagen.

Som politikere er vi her jo for at vurdere: Er der en rigtig retning i det her? Er der et rigtigt sigte i det her? Sluttes det på en sådan måde, at vi synes, vi kan være for det, eller at vi vil være