

(Kort bemærkning).

Erling Bonnesen (V):

Enhver, der har beskæftiget sig med landbrugets indkomstforhold og handelsforhold i en årrække, ved, at det er meget sammensat og hænger sammen med de internationale landbrugsforhandlinger. Hvis man i ét hug, som jeg næsten kan forstå Enhedslisten gerne vil, fjernede al støtte til dansk landbrug nu eller i hvert fald gjorde det sådan på kort sigt, ville det jo lige præcis få de følgevirkninger, at de ca. 180.000 danske arbejdspladser, der ligger i følgeindustrien – i foderstofforretningerne, i slagterierne, i transportsektoren, i eksporterhvervene – ville ryge forholdsvis hurtigt derefter. Så jeg må sige, at jeg ikke forstår, at Enhedslistens ordfører ikke bekymrer sig mere om de afledte beskæftigelsesvirkninger af det her.

Så vil jeg til de øvrige forhold meget kort sige: Omlægningerne vil selvfølgelig komme, i takt med at man får det her forhandlet på plads via de internationale handelsorganisationer. Og regeringens politik flugter jo lige præcis også meget fint med, hvor der er tale om et samlet moderat fald, sådan at man får, om jeg så må sige, lukket af for den tidligere meget fastlåste prisstøttepolitik, kan man kalde det, og nu kommer over på nogle sådan mere frie konkurrencemarkedsvilkår. Det er landbruget også selv interesseret i. Derfor støtter vi selvfølgelig også det i Venstre.

(Kort bemærkning).

Line Barfod (EL):

Jeg tager meget gerne en lang debat med Venstres ordfører om landbrugspolitik, Enhedslisten har masser af forslag til at skaffe flere arbejdspladser i landbruget, i forarbejdning af landbrugsprodukter osv. Det kan vi få en lang, god, konstruktiv debat om, hvis Venstre vil være med på, at vi skal lave et helt andet landbrug i Danmark, end vi har i dag.

Men det, det her forslag handler om, er, at man giver skattelettelse til godsejerne og de store landmænd, fordi deres indkomst stiger mindre end forventet. Og jeg hørte ikke en eneste forklaring fra Venstres side på, hvorfor det lige er denne gruppe, man vil give skattelettelse? Hvad med alle de andre grupper i Danmark, der kan risikere, at deres indtægt svinger? Hvilke andre grupper kunne Venstre forestille sig man ville gå ind og give skattelettelse som kompensation for, at deres indkomst stiger mindre end forventet?

Når boligsalget nu stagnerer, skal ejendoms-mæglerne så til at have en særlig skattelettelse, fordi deres indkomst ikke stiger så meget som forventet? Hvis der er dele af industrien, hvor der på grund af internationale forhold er et udsving, kan arbejderne der så regne med, at de får skattelettelse, fordi deres indkomst stiger mindre end forventet? Og kan kontanthjælpsmodtagerne regne med, at de får en kompensation i form af skattelettelse, fordi deres indtægt stiger mindre end forventet? Den er faktisk skåret ned af Venstre.

Kl. 12.40

(Kort bemærkning).

Erling Bonnesen (V):

Der er ikke tale om nogen skattelettelse til landbrugserhvervet, og andre grupper skal heller ikke have sammenlignelige kompensationer. Det kan jo heller ikke komme på tale, da der er andre indkomststrukturer i de forskellige andre erhverv.

Mange af de erhverv, som Enhedslistens ordfører her nævner, er jo i forvejen fuldt liberaliserede – de kører på fuldt liberaliserede markedsvilkår – og det er lige præcis det, som landbrugserhvervet ikke gør. Det er også derfor, man ønsker en moderat overgang fra de tidligere fastlåste ordninger, som jo resulterede i store smørbjerge og store oksekødsbjerge, der så bare kunne foræres væk ved årets slutning. Derfor kommer vi jo nu over på mere liberaliserede markedsvilkår, men det skal gøres roligt og koncentreret, således at vi også får bevaret de danske arbejdspladser, som vi allerede har nu, f.eks. slagteriarbejdspladserne.

(Kort bemærkning).

Pia Gjellerup (S):

Vi hører her Venstres ordfører sige, at det ikke er en skattelettelse. Jeg skal bare bede Venstres ordfører bekræfte, at grundskylden er en skat, og at det, forslaget handler om, er at nedsætte grundskylden.

Derudover vil jeg gerne høre ordføreren bekræfte, at der i lovforslaget som en begrundelse for lovforslaget står, at det drejer sig om en kompensation for nedsat direkte støtte fra EU. Jeg skal bare have bekræftet, at det er det, der står i lovforslaget, og at det ikke er i overensstemmelse med virkeligheden, altså at der hverken er tale om direkte eller indirekte eller samlet støtte, sådan som det fremgår af fødevareministerens besvarelse.