

EU-støtte til landbruget i forhold til indtjeningen, dvs. inklusive prispolitikken indirekte støtteværdi, som ikke fremgår af budgetterne.

Og så vil jeg også spørge, om ordføreren har besvarelsen af spørgsmål nr. 18, hvori der står, »at der sker en reduktion af den direkte landbrugsstøtte med 3 pct. i 2005« osv.

(Kort bemærkning).

Pia Gjellerup (S):

Se, de svar synes jeg jo også er meget, meget mærkelige. Hvordan kan man påstå, at en støtte er faldet med et eller andet antal procent, når de faktiske tal for den direkte støtte stiger og stiger? Jeg mener, at indenrigsministerens sidste besvarelse hører til i en afdeling, som vi ikke har noget navn for.

Den indirekte støtte – og det er den pris- og markedsrelaterede støtte – falder. Det har jeg sagt hele tiden. Den falder bare ikke nær så meget, som den direkte støtte stiger, så der er gevinst på alle hylder. På den hylde, som lovforslagets bemærkninger refererer til, nemlig den direkte støtte, som skulle være faldet, kan vi se, at den stiger og stiger og stiger. Landbruget har fået 7 mia. kr. mere i direkte støtte siden 2001 i forhold til 2001-niveauet.

(Kort bemærkning).

Erling Bonnesen (V):

Uanset hvor meget den socialdemokratiske ordfører bestræber sig på kun at forklare den ene halvdel af regnestykket, så fremgår det netop direkte af svaret på spørgsmål 19, og så kan jeg bare tage den ene linje, hvor der står, at der i de senere år er sket et fald i den samlede direkte og indirekte EU-støtte til landbruget i forhold til indtjeningen.

Det er sagens fakta. Et tidligere folketingsmedlem har sagt: Hvis det er fakta, så benægter a fakta. Det tror jeg næsten passer på den her situation.

(Kort bemærkning).

Pia Gjellerup (S):

Landbrugets indtjening svinger meget, men vi kan konstatere, at i forhold til en gennemsnitsdanskers personlige indkomst er det, som støtten til landbruget er steget med siden 2001, og det, som vi har fået i skattelettelse, et beløb pr. årsværk i landbruget, som sammenlagt overstiger, hvad hver enkelt dansker tjener, fordi landbruget er blevet ramt af disse stigninger i støtten. Det er det, de har fået mere af offentlige

midler eller sparet at betale til den offentlige kasse.

Det er fuldstændig ligegyldigt, hvilke mærkværdige forklaringer der er til indenrigsministerens beregninger. De er i strid i med, hvad han har skrevet i bemærkningerne som begrundelse. Det er også fuldstændig ligegyldigt, hvilke mærkelige udsagn og forviklinger hr. Erling Bonnesen får lavet.

Jeg står med et svar på spørgsmålet om både den direkte støtte og den indirekte støtte fra fødevarerministeren. Det er spørgsmål nr. S 426, og svaret er fra den 21. november 2006, så det er ikke engang så forfærdelig gammelt. Her står, at den direkte støtte fra 2001 til 2006 er steget betydelig mere end den indirekte støtte – som hr. Erling Bonnesen spørger til, og som står lige nedenunder i de næste linjer – er faldet. Det kan man så give mange ord med på vejen, men summa summarum er, at landbruget har fået mere i støtte, og så får de også en skattelettelse.

Kl. 12.25

(Kort bemærkning).

Jens Kirk (V):

Hvis vi nu havde den her diskussion ude i et forsamlingshus og vi lagde papiret lidt fra os, vil fru Pia Gjellerup så indrømme, at i forbindelse med omlægningen af hele EU's landbrugspolitik til en CAP-reform, som medfører, at man får pengene direkte udbetalt pr. hektar til stedet for indirekte, er betalingen til den enkelte landmand faldet i løbet af den årrække, som fru Pia Gjellerup nævner, også når vi tager hensyn til mælkereformen og andre reformer, som indbygges, og som ikke giver fuld kompensation?

Ville fru Pia Gjellerup indrømme det, hvis vi stod ude i forsamlingshuset?

(Kort bemærkning).

Pia Gjellerup (S):

Nu har jeg ikke mange erfaringer med diskussioner med hr. Jens Kirk, men jeg vil bare sige, at jeg siger det samme fra Folketingets talerstol, som jeg siger i forsamlingshuset. Jeg lyver ingen af stederne.

Jeg vil forholde mig til papirerne. Nu har jeg det sådan, at jeg også godt kan huske, hvad der står i dem, så jeg kan også godt sige det ude i forsamlingshuset uden at have papiret med. Jeg kan godt huske, hvad fødevarerministeren har svaret, og man må tro, at det er den højeste sagkundskab. Der blev i øvrigt også refereret til besvarelsen eller i hvert fald til indholdet af besva-