

ord på at sige, at Socialdemokratiet selvfølgelig, i lighed med hvad vi har anført ved førstebehandling og ved andenbehandlingen, vil stemme imod dette lovforslag. Vi har så rigeligt andet, bl.a. mere velfærd til danskerne, at bruge pengene til, i stedet for at – i gåseøjne – kompensere nogle, som sort på hvidt modtager flere penge i direkte støtte fra EU. Jeg glæder mig til at høre andres begrundelse for at stemme for dette vanvittige forslag.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Det var stærkt udtrykt, men når det er sagt, så er der en kort bemærkning fra hr. Christian Wedell-Neergaard.

(Kort bemærkning).

Christian Wedell-Neergaard (KF):

Med dette indlæg skulle man jo tro, at regeringen var blevet rablende vanvittig, og da jeg kan bekræfte, at det ikke er tilfældet, må det være indlægget, der er kørt fuldstændig i skoven, og som rummer nogle bemærkninger, som i sin seriositet ligger langt fra, hvad fru Pia Gjellerup normalt kan præstere.

Kan fru Pia Gjellerup ikke bekræfte, at den samlede landbrugsstøtte falder, og at det sker ved, at den indirekte støtte falder, og at den direkte støtte stiger, og derved falder den samlede støtte til landbruget?

(Kort bemærkning).

Pia Gjellerup (S):

For det første er lovforslaget begrundet med, at den direkte støtte falder. Det kan jeg forstå på hr. Christian Wedell-Neergaards spørgsmål at han anerkender ikke er rigtigt. Tak for den anerkendelse.

Det, der så lå i spørgsmålet, var, at den samlede støtte til landbruget falder, fordi den direkte støtte, som altså stiger, fratrækkes, hvad den indirekte støtte måtte falde, og der kan vi så konstatere, at det heller ikke er rigtigt. Selv om man bevæger sig over til en helt anden begrundelse for lovforslaget – man ser på den samlede støtte – så er det sådan, at godt nok falder den indirekte støtte, men den falder mindre, end den direkte støtte stiger.

Vi har været så venlige i Kommunaludvalget at sikre overførsel af det svar fra fødevarerministeren, som jeg har refereret, til Kommunaludvalget ved at optrykke det i betænkningen, vi har i øvrigt stillet supplerende spørgsmål til det, og det skuffer mig, at det skulle få hr. Christian

Wedell-Neergaard til at kritisere mig for useriositet. Jeg finder simpelt hen, at man må mangle ord for den optræden.

(Kort bemærkning).

Christian Wedell-Neergaard (KF):

Men er det nu rigtigt? Landbruget kompenseres for nedgangen i EU-støtten, og så argumenterer fru Pia Gjellerup med, at det er den direkte støtte. De tal, vi har modtaget, viser, at den direkte støtte stiger, men det gør den jo som følge af, at der sker en fuldstændig omlægning, således at det samlede støtteniveau til landbruget falder markant fra tidligere at have været 41 pct. til nu at være 33 pct.

Kunne fru Pia Gjellerup ikke indrømme, at det samlede støtteniveau til landbruget falder, og at det kompenseres med dette lovforslag?

(Kort bemærkning).

Pia Gjellerup (S):

Jeg ville meget gerne indrømme det, hvis det var rigtigt, men det er det ikke. Og jeg synes, det er lidt bedrøveligt, at vi skal stå her og drøfte det, efter at vi har sørget for, at fødevarerministerens besvarelse er optrykt. Det er jo et spørgsmål, der er stillet af et folketingsmedlem og besvaret i Folketinget, og det bliver behandlet særskilt i Kommunaludvalget. Ikke desto mindre står hr. Christian Wedell-Neergaard her og lader som om, at den indirekte støtte er faldet mere, end den direkte støtte er steget, og det er ikke tilfældet.

Det er rigtigt, at den indirekte støtte er faldet, men den er faldet mindre, end den direkte støtte er steget. Og derudover er det lovforslagets begrundelse – det er ikke mig, der står og argumenterer – at det er den direkte støtte, der er faldet, og det skal man kompensere for. Men den direkte støtte er steget og steget, sådan at man i stedet for i 2001 at få 5,4 mia. kr. forventer i 2006 at få 7,2 mia. kr. Det er en substantiel stigning. Faldet i den indirekte støtte er langt mindre end stigningen.

Kl. 12.20

(Kort bemærkning).

Erling Bonnesen (V):

Jeg vil gerne direkte spørge ordføreren, om ordføreren har læst de to seneste svar fra ministeren på spørgsmålene 18 og 19. Jeg tager spørgsmål 19, og der står i svaret, at i de senere år er der sket et fald i den samlede direkte og indirekte