

følgevirksomheder, som ministeriet overhovedet ikke har gjort sig klart. Her er tale om vaskeægte lovsjusk, og da vi ikke har en kinamands chance for at tage kvalificeret stilling til ændringsforslagets virkninger, agter vi at stemme blankt til forslaget.

Det Radikale Venstre kan dog fortsat støtte det samlede forslag og henviser i øvrigt til de bemærkninger, vi har i vores betækningsbidrag.

Morten Homann (SF):

Vi undrede os også temmelig gevaldigt i SF over ministerens ændringsforslag, som kom 2 minutter i 12, om et temmelig kompliceret emne. Jeg tror sådan set ikke, at jeg står alene med indtrykket af, at det ikke er helt gennemtænkt, hvilke konsekvenser det får.

Det er i hvert fald ikke særlig godt belyst i udvalget. Der har ikke været mulighed for at få nogen høringssvar på det. Tværtimod er der en række kvalificerede parter, som har advaret mod at vedtage det her ændringsforslag. Så jeg synes sådan set, det mest anstændige ville være, hvis ministeren trak ændringsforslaget tilbage. Så vil jeg godt give tilsagn om, at vi hurtigst muligt kan give en grundig behandling af lige netop den problemstilling på et senere tidspunkt.

Jeg synes ikke, det ville være seriøst at vedtage et ændringsforslag, som er kommet i sidste øjeblik, og hvor konsekvenserne er fuldstændig uvisse. Jeg mener heller ikke, at ministeren kan være tjent med at sjeske det igennem på den måde. Og jeg tror, vi vil kunne risikere at stå med nogle helt uoverskuelige konsekvenser, som vi skal til at rette op bagefter.

Så hvis ministeren fastholder sit ændringsforslag, må vi af den grund være nødt til at stemme imod det i SF, fordi vi simpelt hen ikke kan stå inde for, at følgerne ikke er ordentligt belyst. Det samlede forslag fastholder vi vores indstilling til. Der vil vi lade det afhænge af, hvad der sker med SF's ændringsforslag.

Men min opfordring til ministeren er: Træk forslaget tilbage. Så skal vi nok give det en hurtig og grundig behandling, men hvor vi altså har en mulighed for at få det ordentligt belyst.

Rune Lund (EL):

Ligesom de andre ordførere synes jeg da også, det er utrolig interessant, at når vi har haft et udvalgsarbejde om den her lov, så vupti, efter at udvalgsbehandlingen er færdig, kommer der et

nyt ændringsforslag til loven, som vi slet ikke har haft behandlet i udvalget. Så får vi oven i købet et hastehøringssvar fra Dansk Taxiråd, som peger på indtil flere problemer i det ændringsforslag, som er stillet.

Kl. 11.40

Det første problem, de peger på, er, at det er en ting, som åbenlyst har til opgave at løse nogle problemer omkring Billund Lufthavn og brug af taxaer i forbindelse med det sted. Man kan derfor kalde ændringsforslaget for en slags lex Billund. Det er i virkeligheden det, det er. Man vil løse et konkret problem, der er ved Billund Lufthavn. Men derved risikerer man faktisk at lave en lov – fordi det går så hurtigt – som får konsekvenser for nogle andre områder, som man ikke lige havde tænkt over.

Det her drejer sig om, at kommuner eller kommunale fællesskaber kan udstede taxitilladelser uden for deres eget område, hvilket jo er et brud med den måde, som det har været på indtil nu. Det bryder med ideen om, at man inden for sit eget område skal kunne tilrettelægge taxakørslen efter de behov, der er. Så fordi man vil løse et konkret problem i Billund, hvor der er flere kommuner i oplandet, kan man risikere at ødelægge nogle dynamikker eller en måde, som taxikørslen fungerer på i hele landet, og det har vi overhovedet ikke fået belyst grundigt. Jeg synes virkelig, at ministeren bliver nødt til at komme herop og forsvare sit ændringsforslag og forsvare, at det høringssvar, som jeg har nået at se – jeg har ikke set, at der skulle være flere – faktisk kun har udtrykt bekymring for det her.

Jeg synes virkelig, at der er tale om godt geditent lovsjusk fra regeringens side. Vi har at gøre med et ændringsforslag, som slet ikke har været udvalgsbehandlet, og det høringssvar, vi har fået, er særdeles kritisk over for ændringsforslag nr. 3. Derfor vil jeg også godt sige følgende til formanden: Der er ikke lagt op til, at der skal stemmes om ændringsforslag nr. 3, men jeg vil gerne begære afstemning om ændringsforslag nr. 3 til det her lovforslag, fordi Enhedslisten og jeg meget gerne vil have muligheden for at stemme nej til det her lovsjusk.

Vi støtter SF's ændringsforslag. Hvis SF's ændringsforslag bliver vedtaget, vil vores indstilling til lovforslaget være positiv. Hvis SF's ændringsforslag ikke bliver vedtaget, vil vi stemme hverken for eller imod. Men ændringsforslag nr. 3 stemmer vi helt sikkert nej til, for det er det rene lovsjusk.