

til at slå helt fast, for jeg mener ikke, at der er tale om en klar forbedring.

Jeg synes også, at man skal være fair og sige, at der er nogle enkeltområder i den her lov, hvor der er tale om en forbedring, f.eks. hvad angår lugt, det anerkender jeg. Det anerkender jeg, og det er jeg glad for, og det takker jeg miljøministeren for, men det hjælper jo ikke noget, når der er klare forringelser andre steder.

Kl. 11.20

Vores vurdering er altså, at man med den her lov ikke har vægtet det rigtigt, at man med den her lov ikke har sikret naturen i Danmark, og at man med den her lov ikke sørger for et bæredygtigt landbrug, og det mener vi altså er afgørende nødvendigt, når vi skal lave en miljølovgivning for landbruget i Danmark.

Første næstformand (Svend Auken):
Ønsker ministeren ordet? Værsgo.

(Kort bemærkning).

Miljøministeren (Connie Hedegaard):
Jeg vil bare sige: Er det da ikke mærkeligt, at Socialdemokratiet i 9 år havde både miljøministerposten og fødevareministerposten i Danmark uden at gøre noget ved de her ting, uden at tage det fundamentalt, principielt vigtige skridt, som ligger i denne lov, nemlig at landbruget i Danmark – det sker om 3 uger – bliver reguleret som industri?

Det er en meget, meget principiel ny ting. Det er en vigtig ting. Det tror jeg fru Mette Gjerskov må indrømme, om ikke her fra talerstolen så dog i sit stille sind.

(Kort bemærkning).

Mette Gjerskov (S):

I forhold til miljøregulering af landbruget i Danmark er der ikke noget, der foregår i mit stille sind, som jeg ikke også gerne vil sige fra talerstolen.

Jeg troede faktisk, vi var færdige med den der diskussion om, hvad vi burde have gjort tilbage i 1990'erne. Men jeg vil gerne sige, at jeg faktisk tror, at miljøministeren må være et af de eneste mennesker i det her land, som mener, at vi med hr. Svend Auken som miljøminister lavede en forringelse i Danmark. Jeg tror simpelt ikke, der er nogen andre i dette land, som mener, at Socialdemokraterne i 1990'erne svigtede naturen i Danmark. Men fair nok, det er det, ministeren siger. Det er der ikke noget at gøre ved.

Jeg vil gerne sige – og det har jeg jo gjort flere gange i dag – at vi synes, det er godt, at der bliver lavet miljøgodkendelser. Vi synes, det er rigtigt med den ramme. Vi synes bare, at det er rigtigt, rigtig uheldigt, at man så putter noget slapt ind i den ramme. Det er det, der er problemet, men vi vil meget gerne arbejde på, at det, der er inden for den her ramme, bliver strammere, så vi sikrer naturen i Danmark og får det bæredygtige landbrug, som vi hele tiden efterlyser fra Socialdemokraternes side.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 74 stemmer (V, DF, KF og RV) mod 39 (S, SF og EL).

Første næstformand (Svend Auken):
Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

11) Tredje behandling af lovforslag nr. L 64: Forslag til lov om ændring af lov om radio- og fjernsynsvirksomhed og lov om leje. (Gen-nemførelse af medieaftale 2007-2010 m.v.)
Af kulturministeren (Brian Mikkelsen).
(FremSAT 8/11 2006. Første behandling 17/11 2006. Betænkning 7/12 2006. Anden behandling 12/12 2006).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Per Clausen (EL):

Nu havde jeg jo ikke mulighed for at deltage under andenbehandlingen af det her lovforslag. Muligvis er det derfor, at alle Enhedslistens ændringsforslag blev forkastet. Det kan man jo ikke udelukke. I hvert fald indeholder dette lovforslag stadig væk en række meget, meget dårlige ting, som gør, at Enhedslisten vil ende med at stemme imod.