

(Kort bemærkning).

Jens Kirk (V):

Med de sidste ord, hr. Steen Gade nævnte, er vi jo lige ved humlen ved det. Har hr. Steen Gade nogen sinde kunnet få en ordentlig underskrift på, at den miljøteknologi findes, og at den også virker, når den så kommer ud?

Det er jo problemet. Derfor må vi jo spørge os selv, om vi skal have den langsomme igangsætning? Jeg kan heller ikke lade være med at sige, at foder jo ikke kan gøre, at de 25 pct. nås.

Endelig vil jeg spørge: Vil hr. Steen Gade købe en bil, uden at den er afprøvet ordentligt?

(Kort bemærkning).

Steen Gade (SF):

Det med bilerne vil jeg ikke komme ind på her; vi diskuterer meget på den sidste dag inden juleferien, men jeg synes ikke, jeg vil blande bilerne ind i debatten. Men jeg vil gerne sige tak til hr. Jens Kirk, for det var jo en tilståelsessag. Meldingen fra Venstre var, at det her ikke skal sættes i gang for hurtigt. Jeg siger bare tak for det.

(Kort bemærkning).

Jens Kirk (V):

Nej, det er ingen tilståelse, det er sådan en lille røst ude fra den praktiske verden, der siger, at den teknologi ikke findes endnu, og derfor starter man med 15 pct., 20 pct. og 25 pct. Det er ikke for at forsinke noget, der er en stor udvikling i gang, og selvfølgelig bliver det her også en forbedring, det ved alle. Men det er kun hr.

Steen Gade, der stiller noget op ad en tagryg og prøver at få fat på en fugl.

(Kort bemærkning).

Steen Gade (SF):

Jeg mener nu, det var en tilståelsessag, for hr. Jens Kirk har vel set sådan nogle anlæg, han ved jo godt, de sælges. Han ved vist også godt, de produceres i Danmark – og de sælger jo lidt flere til Holland, fordi Holland har skrappe regler end os, så de har et bedre marked i Holland, end de har i Danmark. Kan vi være det bekendt over for de producenter, der laver disse rensningsanlæg?

Hr. Jens Kirk har altså sagt, forstår jeg, som repræsentant for det ene regeringsparti, at det sådan set er med vilje, at man har arbejdet på at lave en model, som ser fin ud på papiret, men som ikke skal virke foreløbig. Tak for det.

Første næstformand (Svend Auken):

Så vil ministeren gerne have ordet, værsgo.

Miljøministeren (Connie Hedegaard):

Jeg skal gøre det kort, for vi havde jo altså debatten under andenbehandlingen.

Jeg synes så alligevel, at der er kommet én meget positiv ting frem her under tredjebehandlingen på trods af Socialdemokraternes og SF's problemer med forslaget, hvor der er ting og sager, man ikke kan lide. Hr. Steen Gade vil på den ene side gerne tage æren for de teknologiforbedringer, der er i forslaget, og i næste åndedrag er det slet ikke godt nok og sådan noget, men så fik vi jo alligevel tilståelsen fra fru Mette Gjerskov i svaret på det meget, meget direkte spørgsmål fra hr. Johs. Poulsen om, hvorvidt der bliver en forbedring. Og svaret var: Ja, der sker en klar forbedring. Godt, at det blev sagt, for det sker der jo.

Vi går nu til, at landbruget bliver behandlet som industri, vi går nu til, at landbruget skal bruge ny teknologi. Det bliver vilkårene, det bliver betingelsen for, at man kan få lov til at nyetablere sig eller udvide sin bedrift. Der bliver taget hensyn til naboerne ved, at lugtkravene bliver skærpede, og ved, at der kommer en markant forenkling, og det er selvfølgelig til gavn for den enkelte landmand, der så ikke i samme grad skal sidde begravet i administration og lange sagsbehandlingstider. Men det har jo også den meget, meget vigtige konsekvens, at miljøreguleringen af landbruget fra nu af langt, langt bedre kan håndhæves; det vil sige, at det, vi laver, rent faktisk også kan kontrolleres, så det kommer til at fungere i virkeligheden.

Så er det rigtigt, at der er masser af ting, hvorom vi ved endnu mere i 2009 eller i 2013 eller i 2020, men der er altså fire partier, der nu tager ansvar for, at miljøreguleringen af landbruget skærpes via den viden, vi har i dag. Vi sidder ikke og venter længere, vi tager ansvar, og resultatet er blevet en regulering til gavn for natur og miljø, det er blevet en bedre regulering til gavn for mennesker.

(Kort bemærkning).

Mette Gjerskov (S):

Jeg er bare nødt til at korrigere ministeren i forbindelse med en af de ting, hun sagde, og som Det Radikale Venstres ordfører også sagde, og det drejer sig om, at jeg skulle have sagt, at der er tale om en klar forbedring med den her lov. Nej, det har jeg ikke sagt, og det bliver jeg nødt