

(Kort bemærkning).

Steen Gade (SF):

Ja, man skal netop gøre det så klogt som muligt, og det betyder efter vores opfattelse, at man både skal opfordre kommunerne stærkt til at bruge disse oplysninger, og også til at have en revisionsbestemmelse. Det behøver vi jo ikke at være enige om. Vi ender jo også med at stemme helt forskelligt, og jeg skal da ikke undlade at undre mig lidt over, at De Radikale grundlæggende vil være med til den aftale, der ligger her.

(Kort bemærkning).

Christian Wedell-Neergaard (KF):

Hr. Steen Gade siger, at dette lovforslag ikke er teknologidrivende. Intet kunne være mere forkert. Kunne hr. Steen Gade ikke anerkende, at der i bemærkningerne til lovforslaget er indføjet, at der i 2007 foretages en evaluering, som betyder, at der er en mulighed for at se på, om den her aftale virker teknologidrivende, og at der er en mulighed for at gøre grundlaget mere dynamisk, med henblik på at landbrugene ud over at have det allerbedste staldsystem skal foretage sig ting, som gør, at ammoniakudslippet bliver yderligere begrænset?

(Kort bemærkning).

Steen Gade (SF):

Jeg vil sige til hr. Christian Wedell-Neergaard: Jo, jeg har læst de dele af betækningsbidraget. På en måde er det jo også en tilståelsessag fra flertallets side. Det er jo tegn på, at det, man har vedtaget, og det, der står der, ikke er godt nok i forhold til at fremme teknologiuudviklingen.

Jeg kan jo også godt indkassere nogle sejre, selv om jeg ender med at stemme imod. Jeg er da godt klar over, at det er kommet ind, fordi man har følt sig presset i den her diskussion, og fordi det lovgivningsgrundlag, man havde, hvor man tog udgangspunkt i normtal fra 2005 og 2006, ikke var o.k. i forhold til bedste staldsystem. Det var ikke o.k., forarbejdet var elendigt. Derfor har man så prøvet at reparere på det. Men det er jo som fugle på taget, og jeg forstår godt, at hr. Christian Wedell-Neergaard og andre er glade for fuglene på taget, men det fjerner jo ikke grundlaget for min kritik, nemlig at man ikke i dag har lavet en lovgivning, som med sikkerhed fører til, at der bliver krav om, at der skal købes rensningsteknologi.

(Kort bemærkning).

Christian Wedell-Neergaard (KF):

Hr. Steen Gades argumenter tager naturligvis udgangspunkt i, at hr. Steen Gade gerne vil se en opstramning, en opstramning, som ligger langt ud over det mulige. Og hr. Steen Gade ved jo udmærket godt, at når vi skal udvikle miljøteknologi, drejer det sig om at skabe en efterspørgsel og dermed gradvis få de resultater hjem. Derfor er lovgivningen også lavet sådan, at vi starter med 15 pct., så 20 pct. og så 25 pct. over det bedst mulige staldsystem. Vil hr. Steen Gade ikke bare anerkende, at det da er et relativt stramt grundlag? Og så har vi oven i købet sagt, at vi vil se på det senere.

(Kort bemærkning).

Steen Gade (SF):

Jo, vil jeg sige til hr. Christian Wedell-Neergaard, disse procenter gjorde også stort indtryk på mig, da jeg læste dem. Men så fandt jeg ud af, at landmændene ikke behøver at gøre andet end at købe den stald, som er til salg i forvejen, og købe det bedste foder. Der står 15 pct., 20 pct. og 25 pct., men det betyder ingenting; det betyder ikke, at der skal installeres ammoniakrensningsanlæg, fordi normtallet er, som det er i den her lovgivning.

Der tror jeg der er nogen der har snydt måske også miljøministeren ganske grundigt. Det må nok være nogle interessenter inden for dansk landbrug, der har prøvet at bilde regeringen ind, at det normtal var det, man skulle tage udgangspunkt i. Men hvis man vælger et normtal, som gør, at 15 pct., 20 pct. og 25 pct. kan nås, uden at man skal anskaffe sig et rensningsanlæg, ja, så betyder det ingenting. Og det er jo det, der er blevet afsløret i udvalgsarbejdet.

Så ved jeg godt, at man begyndte at reparere på det, da regeringen og forligspartierne fandt ud af det; man lavede den sætning, som hr. Christian Wedell-Neergaard sagde. Men jeg troede fra starten, at det her førte til, at de virksomheder i Danmark, der har udviklet den her teknologi, nu kunne begynde at sælge nogle af de her anlæg. Desværre må vi vente til efter evalueringen i 2007.

Første næstformand (Svend Auken):

Så er det som den sidste, der har bedt om korte bemærkninger, hr. Jens Kirk.