

skyttelsesniveauet på miljøområdet. Der er jo ikke nogen, der er uenige i, at lovgivningsgrundlaget er sådan.

Det andet er: Hvorfor i alverden vedtager vi ikke et beskyttelsesniveau, hvor vi vælger det, der er det bedste af det, vi kender fra amterne? Det er fremgået af de ændringsforslag, som Socialdemokratiet, SF og Enhedslisten har stillet, at det er sådan, vi har tænkt, at lovgivningen skulle være. Jeg har svært ved at forstå, at borgerne i Fyns Amt og en række andre steder skal se på, at deres beskyttelsesniveau forringes, fordi man laver den her lovgivning.

Kl. 11.05

Jeg ved godt, at der gives forbedringer nogle andre steder, men jeg har svært ved at forstå, at vi i dag, nogle få år før vi ved, at vi skal stramme reglerne i forhold til EU's vandrammeregler, skal vedtage en lovgivning, der ser sådan ud.

Jeg synes også, det er grundlæggende forkert, at vi giver tilladelser uden at have en revisionsbestemmelse. Det at lave en revisionsbestemmelse betyder jo ikke, at man ikke kan tage alle oplysninger ind undervejs. Det betyder bare, at vi har muligheden for, når vandrammedirektivet foreligger, når vi er kommet længere i processen og vandplanerne foreligger osv., at sørge for, at lovgivningen er indrettet sådan, at det kan revideres.

Det sidste, jeg vil sige, er, at en af de ting, som jeg selv havde set frem til, og som virkelig kunne have været et fremskridt, var, at man fremmede teknologiudviklingen for alvor ved at stille krav om, at der på en lang række landbrug i Danmark skulle installeres rensningsanlæg for ammoniak, men det er i hvert fald fredet i de første 2-3 år.

Derfor stemmer SF imod. Vi burde have lavet en betydelig bedre lovgivning.

#### **Første næstformand (Svend Auken):**

Vi har foreløbig to korte bemærkninger. Det er først hr. Johs. Poulsen for en kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

**Johs. Poulsen (RV):**

Jeg vil gerne spørge hr. Steen Gade, om han ikke er af den opfattelse, at en revisionsbestemmelse, som man kunne indsætte i lovgivningen, hvor kommunerne kunne revidere givne miljøgodkendelser i 2010, nemt kunne risikere at udvikle sig til en slags sovepude for kommunerne.

Jeg vil også spørge hr. Steen Gade, om han er opmærksom på, at man forventer at have stor-

stedelen af den viden, der skal ligge til grund for de nye indsatsplaner for 2010, allerede i 2007, og at det betyder, at man med de bidrag, som ligger fra flertallets side i betænkningen, kan indarbejde den. Jeg vil spørge, om hr. Steen Gade er opmærksom på det.

(Kort bemærkning).

**Steen Gade (SF):**

Jo, jeg er bestemt opmærksom på det sidste, og jeg vil da godt kvittere for, at hr. Johs. Poulsen har fået forbedringer ind i forslaget ved at være med i det. Det her er da en af dem. Det er jeg godt klar over. Men det er jo ikke et argument for ikke at have en revisionsparagraf.

Jeg er ikke nervøs for – det er så her uenigheden er – at det skulle blive en sovepude. Det handler jo om at få de oplysninger frem og samtidig have sikkerhed for, at vi ikke også bagefter kommer til at betale til landmænd, fordi de har fået en 8-årig tilladelse. Det er derfor, jeg er ret sikker på, at vi burde have en revisionsbestemmelse.

(Kort bemærkning).

**Johs. Poulsen (RV):**

Jeg vil gerne sige til hr. Steen Gade, hvis han har tid til at lytte, at efter min opfattelse er det sådan, at hvis vi havde en revisionsbestemmelse og ikke andet, så kunne vi godt risikere, at nogle ville tage det, som om man først fra den tid for alvor skulle tage fat. Jeg tror, det er vigtigt, at man allerede fra den 1. januar 2007 tager fat på at stille de rigtige betingelser op i de kommende miljøgodkendelser.

Når hr. Steen Gade fremfører, at vi ikke skal risikere, at man senere skal tilbagekøbe givne tilladelser, er det interessante spørgsmål, hvem der i givet fald skal tilbagekøbe. Det er jo de kommuner, som skal finansiere de indsatsplaner, som kommer til sin tid.

Kommunerne har altså kun én eneste interesse, når de fra den 1. januar 2007 giver miljøgodkendelserne, nemlig at sikre, at man også tager højde for alle de fremtidige krav, og at man ikke kommer i en situation, hvor man selv skal tilbagekøbe noget som helst eller for den sags skyld fjerne næringsstoffer til en lang dyrere pris via kommunale rensningsanlæg eller lignende. Så det, det handler om, er jo netop at give incitamentet til, at man gør det så klogt som muligt fra den 1. januar 2007.

Kl. 11.10