

natur og miljø, man arbejder på i dag, er bedre? Betyder det virkelig det? Så tror jeg, at fru Mette Gjerskov og Socialdemokraterne stort set står helt alene med den vurdering i hele det her land. Betyder det virkelig, at det her ikke er bedre end det, der ligger i dag? Det er ret fantastisk, hvis det er et udsagn, som man vil stå ved.

Kl. 11.00

Lad mig sige det på den måde, at når man ikke fra Socialdemokraternes side mener, at det her er klare forbedringer, kan det så ikke godt undre bare en lille smule, at både Det Økologiske Råd, Danmarks Naturfredningsforening og andre, som har afgivet høringssvar til lovforslaget, siger, at det er meget vigtigt, at vi får flest mulige af de nuværende ansøgninger ind under de nye bestemmelser? Hvorfor mon de siger det?

(Kort bemærkning).

Mette Gjerskov (S):

Der var et klart spørgsmål til sidst, nemlig hvorfor vi gerne vil have, og det vil alle grønne organisationer også, så mange landbrug ind under miljøgodkendelserne som overhovedet muligt. Det vil vi, fordi det er der, der kan stilles krav.

Vi får forhåbentlig på et eller andet tidspunkt indflydelse, så vi kan være med til at stille nogle yderligere krav. Men hvis vi først har fredet en hel masse landbrug og givet dem en masse garantier om, at de slipper, bliver det meget, meget svært for Folketinget efterfølgende at gå ind og stille krav. Så selvfølgelig vil vi gerne have så mange landbrug som overhovedet muligt med ind under det her.

Så tror jeg, at jeg vil sige en anden ting til Det Radikale Venstres ordfører, som sagde, at bare fordi der er mange papirer, så undskylder det ikke, at man ikke har læst om det: Det synes jeg ikke er en ordentlig måde at tale om det på. Jeg mener faktisk, at jeg i min tale respekterede, at Det Radikale Venstre vurderer sagen anderledes, end vi gør.

Derfor synes jeg også, det ville være nydeligt, hvis Det Radikale Venstre vil acceptere og respektere, at vi har vores vurdering, og vores vurdering er, at det her forslag ikke tager tilstrækkeligt hensyn til naturen, at det ikke giver os det bæredygtige landbrug, som vi gerne vil have i Danmark, og derfor stemmer vi nej.

Første næstformand (Svend Auken):

Jeg vil lige gøre opmærksom på, at vi altså hilser på hinanden, når vi går op på talerstolen. Det

ved jeg at ordføreren også er klar over, men man kan jo i kampens hede glemme det. Det er kun den almindelige tradition, vi har i Folketinget.

(Kort bemærkning).

Johs. Poulsen (RV):

Jeg synes jo ikke, at det er et tilstrækkeligt svar at sige, at man har en anden vurdering. En anden vurdering skal jo baseres på noget, og det, som jeg har fremhævet flere gange, er, at så vidt jeg kan se, har Socialdemokratiets argumentation ikke med det, der ligger nu, et grundlag at basere sig på, og det er vel sådan set det helt afgørende i den her sag.

Derfor er det heller ikke nok at sige, at det ikke er så mærkeligt, at forskellige organisationer ønsker at få flest mulige landbrug ind under de nye regler. Det gør de jo, fordi de ved, at de nye regler er skrappe. Det gør de jo, fordi de ved, at de nye regler betyder, at når der skal gives miljøgodkendelser, forholder man sig rent faktisk til en lang række forhold i landbrugene.

Spørgsmålet er så, om man har tillid til, at den opgave kan ligge i kommunerne. Jeg ved ikke, om det er det, der gør sig gældende, eller hvad der gør sig gældende. Vi har tillid til, at den opgave kan løftes af det decentrale niveau inden for de lovgivningsmæssige rammer, vi laver nu. I forhold til det, der ligger i dag, er de langt klarere, de kan håndhæves, og de kan gennemskues.

Det er det, der efter vores mening betyder, at man vil få betydelige fremskridt med den her lovgivning, og det er jo også et synspunkt, der deles meget bredt rundt om. Man kunne så have ønsket om, at det på nogle punkter var endnu bedre. Den diskussion har vi jo taget i visse sammenhænge, og der har jeg sagt, at det ville være det allerbedste i den her verden ikke skal være det godes værste fjende.

Første næstformand (Svend Auken):

Nu er det hr. Steen Gade som ordfører.

Steen Gade (SF):

Jeg håber, at bukket var stort nok til formanden.

Jeg vil ikke forlænge den debat, vi havde ved andenbehandlingen, men kun give nogle principielle betragtninger om, hvorfor SF stemmer imod det her.

Overordnet er det, fordi vi nu får en lovgivning, som giver mulighed for forringelser lokalt og forskellige andre steder. Det synes vi er et helt forkert signal at sende, når det gælder be-