

Kl. 10.55

Det, der har været debat om, er, hvorvidt det vil være fornuftigt at lave en revisionsbestemmelse i 2010, som gør, at kommunerne til den tid så kan sige: Vi har nogle miljøgodkendelser, vi gerne vil revidere, og der tager vi afsæt i en revisionsbestemmelse.

Jeg vil da gerne igen henlede Folketingets og ikke mindst Socialdemokraternes opmærksomhed på, hvad der står i betækningsbidraget fra flertallet. Der står:

»I tiden, indtil planerne foreligger,« – altså natur- og miljøplanerne – »inddrager kommunerne al tilgængelig viden om natur- og miljøtilstanden i sagsbehandlingen, herunder den viden, der på tidspunktet for godkendelsen er tilgængelig i forbindelse med udarbejdelse af vand- og naturplanerne og de opfølgende kommunale handleplaner, med henblik på at undgå, at etablering, udvidelse eller ændring af et husdyrbrug giver anledning til en miljøbelastning, der vil indebære en væsentlig risiko for, at natur- og miljømålene ikke kan sikres eller genoprettes i det pågældende område.«

Det betyder oversat til dansk, at man hver eneste dag får mere og mere viden om naturtilstanden, og hver eneste dag skal kommunerne inddrage den viden, når de skal lave miljøgodkendelser. Det betyder altså, at man også i 2007, i 2008 og i 2009 vil inddrage al tilgængelig viden og tage højde for, hvad der er nødvendigt for at opnå naturmålene.

Hvis man lavede en revisionsbestemmelse i 2010, ville det rent faktisk betyde, at mange kommuner ville kunne sige: Vi har jo sådan set en sovepude indtil 2010, og nu kan vi bare give nogle miljøgodkendelser, hvori vi ikke behøver at forholde os til de kommende miljømål, og så kan vi revidere det engang i 2010. Til den tid vil man så opleve, at der ville ligge bunker, man skulle i gang med at revidere, og først fra omkring 2011 eller 2012 ville man være i en situation, hvor det gav en ændring. Det, der er skrevet i betækningsbidraget her, betyder, at man allerede fra den 1. januar 2007 vil inddrage al tilgængelig viden med henblik på at opnå bedre miljøtilstand.

Sagen er jo den, og det ved fru Mette Gjernskov også, at man fra Skov- og Naturstyrelsens side har sagt, at man allerede i begyndelsen af 2007 formodentlig har størstedelen af den viden, der skal til, og som skal lægges til grund for udarbejdelsen af vand- og naturplanerne i 2009. Det vil altså sige, at den viden allerede kan ind-

drages fra begyndelsen af 2007. Det ville da være helt tåbeligt at vente til 2010 med at inddrage den viden. Det ville da være helt tåbeligt at lade 2-3 år gå, hvor man ikke så at sige gjorde det bedst muligt. Det er man nu tvunget til med det, der ligger i betækningsbidraget her.

Derfor er situationen den, at lovgivningen her er betydelig bedre, end hvis man bare havde lavet en revisionsbestemmelse som en sovepude, hvor man kunne sige: Vi vender tilbage til det på et eller andet senere tidspunkt.

(Kort bemærkning).

Mette Gjernskov (S):

Det meste af det, vi hørte fra Det Radikale Venstres side, tror jeg faktisk er dækket af, hvad jeg sagde i min første tale her. Det er nemlig sådan, at vi har nogle meget, meget anderledes vurderinger af resultatet af det her lovforslag, end Det Radikale Venstre har, og sådan er det.

Grunden til, at jeg går på talerstolen alligevel, er, at ordføreren sagde, at stort set alle partier mener, at der er tale om en klar forbedring med det her lovforslag. Det kunne jeg jo ikke lade stå uimodsagt. For nej, det mener vi ikke. Vi mener ikke, at der er tale om klare forbedringer. Det mener vi ikke i Socialdemokratiet, det mener de ikke i de grønne organisationer, og det mener de ikke ude i amterne, hvor vores miljøfolk hidtil har siddet dybt nede i miljøreguleringen.

Der er rigtig, rigtig mange i dette land – også mange, der ved noget om, hvad det her drejer sig om – som siger, at det her ikke er en forbedring. Det synes jeg bare lige at Det Radikale Venstre skulle være opmærksom på, hvis ikke de har opdaget det under udvalgsbehandlingen af det her lovforslag.

(Kort bemærkning).

Johs. Poulsen (RV):

Nu er det ikke sådan – jeg tror, fru Mette Gjernskov i sit første indlæg sagde, at hun mente, der var 8 kg papir, som hun skulle sætte sig ind i – at fordi der er en stor mængde papir, så er man ikke forpligtet til netop at sætte sig ind i det.

Sagen er jo den, at i det betækningsbidrag, som ligger, er der netop en tilkendegivelse, som i forhold til det med fredningen betyder, at man får en stærkere beskyttelse fra dag et, end man ellers ville have fået.

Det, som fru Mette Gjernskov er inde på nu, er, at Socialdemokraterne ikke mener, at det her er en klar forbedring. Betyder det, at Socialdemokraterne mener, at det reguleringsgrundlag for