

**Jørn Dohrmann (DF):**

Der skal i hvert fald ikke herske nogen tvivl om, at Dansk Folkeparti synes, at der sker rigtig store fremskridt på det område her. Derfor er vi uforstående over for, at man fra venstrefløjens side, kan man sige, ikke anerkender, at der nu sker store fremskridt med hensyn til at få landbruget reguleret som industri. Vi har den teknologiske drivkraft med i det her lovforslag.

Derfor er man jo også nødt til ligesom at overveje, hvad det ellers er, man vil gøre for at regulere landbruget ud til fingerspidserne. Her har vi taget højde for, at der også er taget hensyn til de folk, som bor i landområderne – dem, der er plaget af lugt- og fluegener. Derfor mener vi, at med det forslag, som er lagt for dagen her, er man gået langt, langt foran, også for at beskytte naturen.

Hvis man kunne stille et spørgsmål til Socialdemokraterne, kunne det være: Skal vi ende med at lukke dansk landbrug? Er det det, man stiler efter? Det er i hvert fald ikke det, der har ligget os på sinde og har været vores mål. Vi har simpelt hen villet lave en regulering af landbruget, som alle er tjent med. Og det mener vi er kommet for dagen med det her lovforslag, som ligger her, og som er bearbejdet med støtte også fra De Radikale.

Vi synes, det er flot, at et så bredt flertal her i Folketinget står bag en regulering af landbruget.

**Første næstformand (Svend Auken):**

Vi går videre i ordførerrækken, og den næste er hr. Johs. Poulsen som ordfører.

**Johs. Poulsen (RV):**

Når Det Radiale Venstre stemmer for det her forslag ved tredjebehandlingen i dag, hænger det sammen med, at det er vores vurdering, at man med lovforslaget får en betydelig bedre beskyttelse, end det hidtil har været tilfældet.

Vi har en situation, hvor der jo ikke mindst i de sidste års debatter er blevet skabt et billede af, at den miljøbeskyttelse og den naturbeskyttelse, der finder sted på det nuværende reguleringsgrundlag, er ganske god mange steder i landet. Det er et synspunkt, vi er uenige i. Vi mener, at en lang række af de problemer, vi i dag står med natur- og miljømæssigt, er en følge af, at man har et reguleringsgrundlag, der i dag bestemt ikke er tilfredsstillende.

Derfor har vi været optaget af at skabe et administrationsgrundlag for de nye kommuner fra den 1. januar 2007, som er betydelig bedre end

det, man har haft hidtil, som er betydelig klare, som kan føres ud i livet, og som først og fremmest også kan håndhæves, hvad der har været en del af problemet med det eksisterende administrationsgrundlag. Så vi synes altså på alle måder, at den ny lovgivning er et fremskridt.

Vi har før fra den her talerstol sagt, at det naturligvis ikke er sådan, at den her nye lov betyder, at vi nu opnår en paradisisk tilstand miljø- og naturmæssigt i Danmark. Men vi har advaret mod, kan man sige, at lade ønsket om at få det allerbedste være det godes fjende i den her sag. Og det er et fremskridt. Som det nu efterhånden også er kendt for stort set alle partier, er der tale om et fremskridt med den her lovgivning. Man kan så have forskellige vurderinger af, hvorvidt man vil være med til at gennemføre det fremskridt.

Jeg forstår på det, der her var den socialdemokratiske ordførers indlæg, at man fra Socialdemokratiets side særlig har to anker tilbage:

Den ene er, at man ikke synes, at der er beskyttelse af mange af de små naturområder. Det er ganske enkelt forkert. Sagen er den, at alle de naturområder, som i dag er § 3-beskyttede, også vil indgå i en fremtidig vurdering, når der skal gives miljøgodkendelse af et landbrug. Det er faktisk udtrykt i lovgivningen, at kommunerne skal lade det indgå i deres vurdering, hvorvidt der er særlige forhold naturmæssigt, som man skal tage hensyn til i en miljøgodkendelse.

Det er muligt, at man ikke har lyst til at se det, der står, men det, der står, er, at kommunerne skal tage det hensyn, når de skal give en miljøgodkendelse. Det vil altså sige, at de skal foretage sig nøjagtigt det samme, som amterne tidligere skulle på det område. Det, der muligvis ikke er tillid til, er, at kommunerne er i stand til at løse opgaven inden for den her ramme. Det tror vi til gengæld de er. Og vi synes, det er fornuftigt, at der også er et vist råderum med hensyn til miljøpolitikken i den lokalpolitiske debat.

Det andet ankepunkt, som vi fra Socialdemokraternes side har hørt fra talerstolen her i dag, er, at de mener og påstår, at man ved at give miljøgodkendelser nu freder landbruget i 8 år. Det er også en forkert påstand. Det er sådan, at landbrug over en vis størrelse under alle omstændigheder skal have en miljøgodkendelse, uanset hvordan landet ligger. Desuden er det sådan, at man også i givne situationer og under givne forudsætninger vil kunne gribe ind i forhold til eksisterende forhold, hvis det er nødvendigt.