

bare begrunde, hvorfor vi Socialdemokrater stemmer nej til det her forslag. Vi mener nemlig, at man i Danmark skal have et bæredygtigt landbrug, som tager hensyn til naturen og til, hvad naturen kan tåle på den enkelte bedrift.

Med den her lov ser vi altså, at der er for mange smuthuller, at de, der får en godkendelse, fredes i 8 år, selv om vi ved, at vi om et par år får mange nye oplysninger om, hvad naturen kan tåle i Danmark, og vi får nye EU-krav, så vi risikerer at skulle betale rigtig dyrt for at leve op til dem. Det skyldes også, at der ikke tages tilstrækkeligt hensyn til naturen lokalt.

For nitrats vedkommende er der et forringet beskyttelsesniveau for både grundvand og overfladevand, fosforreglerne er for utilstrækkelige, fordi for få områder bliver beskyttet særligt, og endelig tager man med ammoniakkravene simpelt hen ikke hensyn til de små naturperler, vi har i det her land, og til de små heder, til de små overdrev, til de små områder, vi også gerne vil have beskyttet.

Så det er faktisk sådan, at den her højt besungne nye lov giver en forringelse af miljøet mange steder i det her land. Det er ganske enkelt ikke godt nok for Socialdemokraterne. For naturens skyld skal industrilandbruget helt reelt stilles over for krav som den øvrige industri. Dansk landbrug skal være bæredygtigt, og derfor kan vi ikke stemme for det her lovforslag.

(Kort bemærkning).

Christian Wedell-Neergaard (KF):

Jeg vil lige spørge den socialdemokratiske ordfører: Nu bliver landbrug reguleret som industri, og her har vi et lovforslag, som beskæftiger sig med strammere regulering af ammoniak, bedre regulering med teknologi – det er teknologidrivende – og der skabes et værn imod lugt, er det ikke en væsentlig forbedring?

(Kort bemærkning).

Mette Gjerskov (S):

Det er sådan med den her lov, at der bliver lagt nogle rammer, som ligner det, vi kender fra industrien, altså at man skal have en miljøgodkendelse. Men det hjælper jo ikke noget, hvis det, der bliver puttet inden for rammerne, ikke er godt nok. Og det svarer ikke til det, man gør på industriområdet – f.eks. fredningerne i 8 år. I industrien har man mulighed for at stille nye krav, hvis det er nødvendigt, hvis det viser sig, at der er behov for ekstra beskyttelse inden for de 8 år.

Her er der en lang række af bedrifterne, som bliver fuldstændig fredet i 8 år.

Jeg ved da godt, at regeringen er nødt til at give dansk landbrug nogle garantier, sådan hænger det jo sammen, men i Socialdemokratiet sætter vi altså naturen højere end det at have en god opbakning fra landmændene, og derfor mener vi, at det her er for ringe.

(Kort bemærkning).

Christian Wedell-Neergaard (KF):

Der sker en markant udvidelse af bufferzonerne, der bliver stillet krav om nedfældning, og der bliver stillet krav om låg over gylletanke – alt sammen for at reducere påvirkningen af naboer. Er det dog ikke en forbedring?

(Kort bemærkning).

Mette Gjerskov (S):

Jo, det er det. Hr. Christian Wedell-Neergaard har fuldstændig ret: På de områder, han nævner, er der tale om en forbedring. Men hver gang vi skal tage stilling til, om vi vil stemme for eller imod et forslag, må vi veje det hele op imod hinanden.

Vi har brugt time efter time, det ved jeg også ordføreren har gjort, på at sætte os ind i det her lovforslag. Jeg har en særlig taske til det her lovforslag – jeg tror, den vejer 8 kg – med papirer om det her, fordi det har været meget, meget vigtigt for mig at sætte mig fuldstændig ind i, hvad konsekvenserne af det her lovforslag er.

Det, ordføreren sagde, var fuldstændig rigtigt, problemet er bare, at der er en lang række andre områder, hvor det ikke bliver bedre, og det er det, jeg har talt om: Det er for det første fredningen, for det andet, at der er alt for mange smuthuller, at alt for mange landbrug slipper udenom, det handler om, at fosforreglerne er for dårlige, ammoniakkravene er for ringe, og for nitratsens vedkommende er det også for ringe.

Så er der bufferzonerne, som ordføreren taler om: Det er faktisk ret godt inden for bufferzonerne, men det er rigtig ringe uden for bufferzonerne. Så bufferzonerne skulle have været meget større.

Første næstformand (Svend Auken):

Så går vi videre i ordførerrækken. Jeg vil først spørge hr. Dohrmann, om han ønsker ordet som ordfører? Det har jeg opfattet rigtigt. Hr. Dohrmann, værsgo.