

samfundsopgaver, som ellers burde have været betalt over skatten, en byrde, som vi alle sammen burde have båret.

Vi har ramt plet, det har ministeren selv sagt, og jeg er helt sikker på, at lejerne, der sidder ude i landet, ikke et øjeblik er i tvivl om, at det her er en urimelig særskat. Ingen andre skal være med til på samme måde at særfinansiere byggeri af nye almindelige boliger til familier, byggeri af plejehjem og ikke mindst triplejeboliger.

Men tak for, at ministeren selv har leveret svaret på, at det er en gal politik.

Kl. 10.35

(Kort bemærkning).

**Socialministeren** (Eva Kjer Hansen):

Jeg er fuldstændig enig med fru Lissa Mathiasen i, at vi i debatten i dag har ramt plet. Vi har nemlig fået afdækket, at Socialdemokraterne ikke bare står med et kæmpe forklaringsproblem, men også et kæmpe troværdighedsproblem. Og det bliver kun værre og værre, som debatten skrider frem, for ingen af de socialdemokratiske ordførere, der har været på talerstolen, har villet bekræfte, at man netop i 2001 både som regeringsansvarligt parti og som oppositionsparti fremsatte forslag om præcis det samme, som er indeholdt i det her lovforslag.

Fru Lissa Mathiasen var oven i købet medforlagsstiller af lovforslaget, L 23, som jeg står med her, og hvori der står, og jeg vil citere fra det endnu en gang:

»... at Landsbyggefonden påtager sig at refundere statens udgifter til ydelsesstøtte ... til ... almene familiebøliger og ... ældreboliger ....«.

Det ville da være så befriende, hvis fru Lissa Mathiasen om lidt kom op på talerstolen og sagde: Ja, det er rigtigt. Det var den politik, vi stod for i Socialdemokratiet. Det var bare i 2001, og nu er det så, at vi har ændret holdning.

(Kort bemærkning).

**Lissa Mathiasen** (S):

Der er ikke skyggen af sammenfald mellem det, vi ville gøre i det forslag, som ministeren henviser til, og så det, som regeringen siden 2002 og indtil i dag har gjort over for lejerne. Det, jeg bare lige så stille prøver at sige, er, hvad lejerne i den almene sektor har fået lov til i kraft af de tre forslag, hvoraf det sidste bliver vedtaget i dag. I tre perioder, har man nu valgt at sige, skal hver lejer betale 22.000 kr. i særskat, 22.000 kr. i særskat til den mest trængte gruppe herhjemme.

Hvad er begrundelsen for, at de lejere skal have den særskat? Hvad er begrundelsen for, at lige nøjagtig de lejere skal løse en samfundsopgave som plejehjemsbyggeri? Hvorfor skal de det? Hvorfor er det ikke en opgave, som vi alle sammen skal tage på os? Det synes jeg ikke ministeren har givet os noget svar på, men det kunne jo være, vi fik det som det allersidste svar fra ministeren.

(Kort bemærkning).

**Socialministeren** (Eva Kjer Hansen):

Jeg synes, jeg har givet mange svar på det undervejs. Men det er bare så herligt at se, hvordan man fra Socialdemokraternes side simpelt hen ikke kan stå ved, hvad man selv har stået for. Der er stadig væk ikke nogen, der har villet gå op og vedkende sig de lovforslag, man selv har fremsat.

Så siger fru Lissa Mathiasen, at der ikke er skyggen af sammenligning mellem det, jeg referer til nu, og så det lovforslag, der ligger. Det er jo lige præcis det, der er. Det er lige præcis det, der er. Man foreslog, at Landsbyggefonden skulle refundere ydelsesstøtten både til familiebøliger og til ældreboliger, og det står sort på hvidt. Vi kan også finde fru Lissa Mathiasens ordførertale frem, ligesom jeg tidligere berettede om, hvad hr. Lars Kramer Mikkelsen sagde under debatten. Det er dog fantastisk, at man ikke vil stå ved, hvad man tidligere har sagt og gjort.

Når ældreboliger og plejeboliger også er med, er det, som jeg tidligere har svaret, på baggrund af en ændring, som blev gennemført under den socialdemokratiske ledede regering, om, at alle de her almene boliger skulle ind under den samme lov. Det var vi enige om, det var der i øvrigt et bredt flertal for. Men jeg kan forstå, at det også er et af de områder, hvor Socialdemokraterne nu har ændret politik, og hvor man i virkeligheden kan være meget usikker over for, hvad det egentlig er, Socialdemokraterne står for, når de ikke engang vil sige: Vi har haft et standpunkt på et tidspunkt, nu har vi bare nogle andre synspunkter. Det ville da være en ærlig sag, men at forsøge ...

**Første næstformand** (Svend Auken):

Ja tak ...

**Socialministeren** (Eva Kjer Hansen):

... at skjule for lejerne, at Socialdemokraterne selv har stået for den politik, er simpelt hen hyklerisk.