

Jeg har godt set i forligsteksten, at man skal mødes, hvis beløbet begynder at stige, men det er jo kommunerne, der bestemmer det her. Og der bliver jo ikke én ekstra almen bolig ud af det her, ikke én. Det eneste er, at man bare stopper huller for regeringen på det her grundlag.

Jeg forstår simpelt hen ikke, hvad De Radikale laver i det selskab. Hvis man vil uligheden til livs, så kunne man jo sikre, at pengene fra de borgere, som har de laveste indkomster, i hvert fald blev i den almene sektor. Nu har man taget 10 mia. kr., og man har tømt Landsbyggefonden til 2025. Der er ikke en bøjet femøre i Landsbyggefonden. Det er 22.000 kr. pr. lejer. Alene i min hjemby, Odense, er det næsten 0,5 mia. kr., man har taget fra borgerne, og sådan kunne man tage eksempler fra Randers, sådan kunne man tage eksempler fra Helsingør, man kunne tage eksempler fra hele landet. Det er da ganske urimeligt. Så jeg anerkender ikke, at det kun er 1,6 mia. kr.

Det andet er, at når vi lavede en nybyggerifond i sin tid, var det for boliger fra 2030 og fremefter, det var ikke for den eksisterende boligmasse.

(Kort bemærkning).

Michael Aastrup Jensen (V):

Hr. Carsten Hansen fortsætter jo stilen fra betænkningssbidraget i sin ordførertale med at prøve at løbe væk fra Socialdemokratiets egen politik. I stedet for at komme med sådan en masse snak vil jeg stille et kort og kontant spørgsmål til hr. Carsten Hansen:

Er det ikke sandt, at Socialdemokratiet i 2001 lige før valget fremsatte forslag om aktivering af Landsbyggefondens midler? Det var faktisk et lovforslag, der hed L 48, og som direkte overførte midler til dækning af den statslige ydelsesstøtte fra Landsbyggefonden? Ja eller nej vil jeg bede hr. Carsten Hansen svare.

Formanden:

Så er det ordføreren for at svare.

(Kort bemærkning).

Carsten Hansen (S):

Hr. Michael Aastrup Jensen ved jo lige så godt som mig, at vi aldrig siden tilbage til engang, jeg tror det var i 1978, har brugt ydelsesstøttemidler og taget penge fra den almene sektor til at opføre nye boliger for. Så derfor er det hvis og hvis og hvis, og så var jeg lige ved at sige noget

grimt, men det handler jo i virkeligheden om, at man skal dømmes på sine gerninger.

Og hvad er det, den Venstreledede regering har gjort sammen med Dansk Folkeparti? Ja, man har taget 10 mia. kr. fra den almene sektor. Jeg kan ikke forstå, at man så ikke vedkender sig, at ulighed skaber dynamik. Venstre har på sit landsmøde vedtaget, at lejerne i den almene sektor ikke engang må få gavn af de samme låneformer, som private ejere må. Jeg forstår ikke, at man så ikke siger: Det er den politik, vi fører; ulighed skaber dynamik; vi vil uligheden; de, som har pengene, de, som er boligejere, skal have flere, og de, som er lejere, skal der tages fra.

Så svaret til hr. Michael Aastrup Jensen er: Nej, jeg vil ikke vedkende mig, at vi har taget af Landsbyggefondens ydelsesstøtte. Men det har Venstre gjort i et voldsomt omfang.

Kl. 9.20

(Kort bemærkning).

Michael Aastrup Jensen (V):

Det er ellers meget sjovt, for jeg står faktisk her med forslag til lov om ændring af lov om almene boliger samt støttede private andelsboliger. Fru Lissa Mathiasen har på vegne af Socialdemokratiet fremsat et lovforslag, hvor der står:

»Det foreslås endvidere, at Landsbyggefonden påtager sig at refundere statens udgifter til ydelsesstøtte efter henholdsvis 10 og 15 år til 3.100 almene familieboliger og 3.000 ældreboliger med tilsagn i hvert af årene 2002-04.

Er det ikke lidt hyklerisk, når man selv har fremsat et forslag, så bagefter at komme og sige, at man for det første ikke har fremsat forslaget, og for det andet, at man også i det hele taget er imod den tankegang? Er det ikke bare et forsøg på at skaffe letkøbte stemmer, når man nu har fremsat det her forslag?

Jeg prøver igen at se, om vi ikke kan få et meget kort svar, i stedet for at man prøver at komme med al den her røg for at dække over, hvad det egentlig var, man gjorde i 2001.

Formanden:

Så er det ordføreren for at svare.

(Kort bemærkning).

Carsten Hansen (S):

Nu skal jeg jo selvfølgelig ikke trække på hr. Michael Aastrup Jensens manglende lange folketingserfaring, men det er faktisk sådan, at det var en aftale, der var lavet, som aldrig blev effektueret, og derfor er jeg nødt til at sige: Vi har