

fra Socialdemokratiet indførte behandlingsgarantien?

Det sidste spørgsmål er: Mener fru Lone Møller, der også skal være behandlingsgaranti, hvis det er sådan, at der kun er én læge, der kan udføre en bestemt behandling? Hvis den læge er syg i en måneds tid, skal det så være en læge, der ikke er kvalificeret til det, som skal udføre behandlingen? Jeg vil gerne have en meget klar definition fra Socialdemokratiet af behandlingsgaranti for kræftpatienter. Hvordan opfatter Socialdemokratiet den garanti?

(Kort bemærkning).

Lone Møller (S):

I dag har jeg ingen anden opfattelse af behandlingsgarantien, end jeg havde i 2001.

Jeg kan forstå, at regeringen gør meget ud af at sige, at den overtog garantien efter den socialdemokratiske sundhedsminister Arne Rolighed, at man syntes, den var okay, og at man gerne ville tilslutte sig den. Men bare så sent som i dag har vi i hvert fald hørt, at der er meget forskellige opfattelser af, hvordan den skal opfattes. Venstres sundhedsordfører opfatter den på den ene måde, vi hørte på et tidspunkt, at statsministeren opfatter den på en anden måde, og vi har hørt sundhedsministeren sige noget tredje. Men for mig er en garanti en garanti, og man behøver jo ikke at være et fjols for at definere en garanti.

Det er klart, at hvis der ikke er nogen til at behandle en døds syg patient, kan patienten jo ikke blive behandlet; det er da logik. Men det er jo ikke sådan, at vi har hørt fortolkninger fra Venstres eller andre ordførere i forbindelse med debatten. Det har været muligt at kanalisere døds syge kræftpatienter andre steder hen, men det har man ikke gjort, så man har simpelt hen ikke overholdt behandlingsgarantien.

Kl. 14.15

(Kort bemærkning).

Jørgen Winther (V):

Det var fremragende ord fra fru Lone Møller, for det vil sige, at fru Lone Møller som Socialdemokratiets sundhedsordfører opfatter en garanti på samme måde, som jeg opfatter den, nemlig at hvis der kun er én kompetent læge, som kan udføre behandlingen, og den læge er syg en måneds tid, kan patienten ikke få behandling. Det siger al fornuft, for det ville jo være ærgerligt,

hvis en stud.med., der aldrig har prøvet at udføre en hjerteoperation før, skulle gøre det.

Sådan skulle det være, hvis der var en garanti, for en garanti er altid en garanti. Men på sundhedsområdet kan man altså ikke lave garantier på samme måde, som man kan i forbindelse med købeloven osv., og jeg er glad for, at fru Lone Møller giver udtryk for, at der er forståelse for det synspunkt, og også selv har forstået det sådan.

Mit spørgsmål går så på: Fortryder fru Lone Møller i dag, at hun på Socialdemokraternes vegne sagde nej til eksperimentel kræftbehandling tre gange, nemlig i 1999, 2000 og 2001? Dengang kæmpede og kæmpede jeg for at få Socialdemokratiet til at forstå det, men man sagde nej. I dag er det en kæmpesucces, og fortryder fru Lone Møller det i dag?

(Kort bemærkning).

Lone Møller (S):

Til det sidste: Nej, det gør jeg bestemt ikke. Jeg er ikke læge, jeg er heller ikke klog på området, som politiker er jeg derfor nødt til at støtte mig til sagkundskaben, og de råd og de vejledninger, vi fik hele vejen rundt, gik på, at det var fuldstændig uforsvarligt at sende døds syge mennesker ned til Hommelburg, hvor de nogle gange brugte mere tid på at betale end på overhovedet at blive behandlet, inden de vendte hjem i en kiste.

Jeg er til gengæld rigtig, rigtig glad for, at vi i dag er begyndt at udføre alternative behandlinger i Danmark under kontrollerede former. Men sådan var det ikke i 1980'erne, så jeg fortryder ikke noget.

Jeg mener, at hr. Jørgen Winther fortolker min opfattelse af en behandlingsgaranti helt anderledes end jeg selv. Det har jo ikke noget at gøre med, at en læge er syg, for så kan man vel finde en anden læge. Der, hvor jeg ...

Tredje næstformand (Helge Adam Møller):

Så er svaret slut.

Lone Møller (S):

Der, hvor jeg tolker ...

Tredje næstformand (Helge Adam Møller):

Jeg må gøre opmærksom på, at man ikke diskuterer med formanden.

Så er det den næste korte bemærkning. Det er fru Helle Sjelle.