

flere strålebehandlinger i ind- og udland, så de maksimale ventetider også på strålebehandling kan overholdes.

Folketinget tager på den baggrund indenrigs- og sundhedsministerens redegørelse om det seneste forløb og status vedrørende kræftbehandlingen til efterretning og noterer sig med tilfredshed ministerens initiativer til en tæt opfølgning på området og hans tilsagn om at holde Tinget grundigt informeret herom.«
(Forslag til vedtagelse nr. V 30).

Første næstformand (Svend Auken):

Der er nu fremsat følgende forslag til vedtagelse: (*Se foran*). Også dette forslag indgår herefter i forhandlingen.

Jeg vil gerne sige til ordføreren, at der er flere, der har meldt sig med ønske om korte bemærkninger, foreløbig fem. Vi vil se, hvor meget vi når, inden klokken bliver 12, og så vil vi fortsætte efter frokostpausen. Først er det hr. Per Clausen.

(Kort bemærkning).

Per Clausen (EL):

Jeg skal starte med at sige, at jeg og Enhedslisten er meget enige med fru Birthe Skaarup i, at der skal fokuseres både på eksperimentel og alternativ behandling, og jeg skal da gerne sige, at jeg er enig med fru Birthe Skaarup i, at Dansk Folkeparti faktisk har gjort en stor indsats der. Lad os starte med det.

Det, jeg så vil spørge fru Birthe Skaarup om, er, om hun ikke synes, at det er kritisabelt, når ministeren den 18. december 2001 i Politiken udtaler, at patienter med livstruende sygdomme har sikkerhed for at blive henvist til et andet hospital, et privathospital eller et i udlandet, hvis det offentlige ikke kan levere varen; altså, at det er kritisabelt, at det 5 år senere ikke er sket? Det vil jeg gerne høre fru Birthe Skaarups kommentar til.

Så vil jeg gerne i samme anledning spørge fru Birthe Skaarup, om den sidste sætning i regeringspartiernes og Dansk Folkepartis forslag til vedtagelse, nemlig »og hans tilsagn om at holde Tinget grundigt informeret herom«, i grunden er udtryk for, at Dansk Folkeparti mener, at der er god grund til at holde grundigt øje med indenrigs- og sundhedsministeren i den her sag?

(Kort bemærkning).

Birthe Skaarup (DF):

Hvis jeg skal nævne det sidste først, synes jeg blot, at det jo lyder som om, at både Socialdemokratiet, SF, De Radikale og Enhedslisten nu vil være med til at prioritere det her område. Derfor opfordrer vi ministeren til, at det er hele Tinget, som han informerer på det her område. For hele den debat, der har været, viser jo, at man inderst inde åbenbart gerne vil være med til at prioritere, men at man ikke har afsat ressourcerne – nu siger hr. Per Clausen ganske vist, at de i deres udkast til finansloven har medtaget det her område, men der er altså nogle partier, der overhovedet ikke har prioriteret det her område.

Kl. 11.55

Da jeg i går hørte hr. Jan Petersen udtale sig om netop prioriteringer og de økonomiske ressourcer, syntes jeg godt nok, at man godt kunne have haft et lidt større engagement fra Socialdemokratiets side.

(Kort bemærkning).

Per Clausen (EL):

Jeg kan forsikre fru Birthe Skaarup om, at uanset hvor de politikere, der ikke prioriterer det her område højt nok, sidder, skal vi gerne kritisere dem og stille forslag, der gør, at de kommer til det.

Så vil jeg bare gentage det spørgsmål, jeg stillede: Mener fru Birthe Skaarup ikke, at det er stærkt kritisabelt, når indenrigs- og sundhedsministeren i december 2001 klart gav udtryk for, at hvis man har en livstruende sygdom, er man sikker på at få behandling på et hospital, og det så ikke er sket nu, 5 år senere? Burde det ikke give anledning til kritik, og mener fru Birthe Skaarup ikke, at oppositionen sådan set har ret, når vi kritiserer ministeren på det område?

(Kort bemærkning).

Birthe Skaarup (DF):

Nu kunne jeg så ikke nå at svare på det første spørgsmål, hr. Per Clausen stillede, men jeg kender ikke til den konkrete sag, og jeg kender ikke til det konkrete spørgsmål.

Jeg vil blot sige, at hvis der er en, der har en livstruende sygdom, skal vedkommende naturligvis behandles i det danske sundhedsvæsen, sådan er det. Og vi har de maksimale ventetider, som vi har diskuteret i snart et par måneder, tror jeg, og naturligvis skal man henholde sig til dem. Jeg kender ikke den konkrete sag, og jeg synes, at ministeren selv må svare på det.