

ikke passede. Og når jeg siger, at ministeren i 2001 vidste, at det ikke passede, er det jo, fordi han har været så venlig at fortælle os, både her i Folketingssalen og i Sundhedsudvalget, hvor længe han har vidst, at man ikke var i stand til at overholde den behandlingsgaranti. Så et eller andet sted er jeg måske ikke helt overbevist om, at vi kan føle os helt beroliget, når ministeren siger, at fremover vil problemerne blive løst.

Så gjorde ministeren jo også en del ud af – og det har han gjort ved forskellige lejligheder – at gennemgå oppositionens manglende indsats på det her område. Jeg er glad for, at ministeren indtil nu ikke har nævnt Enhedslisten som et af de partier, der ikke er kommet med forslag om forbedringer; det ville jo være usandt, for det har Enhedslisten gjort. Vi har gjort det i forbindelse med bevillingerne til sygehusområdet, og vi har ikke mindst gjort det, ved at vi har fået afsat penge til at løse det grundlæggende problem, som eksisterer på det her område, nemlig personaleproblemet.

For sagen er jo den, at ligeegyldigt hvor mange strålekanoner, ligeegyldigt hvor meget teknologi man investerer i, får man ikke behandlet de her mennesker, som lider af kræft, hvis man ikke sørger for, at der er noget personale til at behandle dem. Det er jo et af de grundlæggende problemer, og der må jeg bare sige, at Enhedslisten har været forrest med forslag og initiativer på det område. Det er ikke sikkert, at indenrigs- og sundhedsministeren har brugt så meget energi på at læse Enhedslistens ændringsforslag til finansloven. Det skulle han så prøve at gøre fremover – der kan være megen inspiration at hente dér, i øvrigt også når man snakker om eksperimentel og måske endda alternativ behandling.

Pointen er altså, at vi stadig har god grund til at være usikre. Ministeren sagde intet om, hvorvidt man ville gøre noget som helst forsøg på at finde ud af, hvem der var ansvarlig for de ulovligheder, der er foregået, og ministeren var heller ikke meget præcis med hensyn til, hvordan han vil sikre, at vi fremover i Folketinget bliver informeret om, at behandlingsgarantien bliver overholdt.

På den baggrund har Socialdemokraterne, Det Radikale Venstre, SF og Enhedslisten fremsat følgende:

### Forslag til vedtagelse

»Idet Folketinget konstaterer,

- at regeringen i regeringsgrundlaget fra 2001 lovede, at »Borgerne skal have en reel og konkret garanti for behandling for alle sygdomme inden for en fastsat periode«,
- at denne behandlingsgaranti aldrig er ført ud i livet – hverken for patienterne i almindelighed eller for kræftpatienter i særdeleshed, og
- at der ifølge ministeren er sket lovbrud i forbindelse med den manglende opfyldelse af den lovede behandlingsgaranti for kræftramte mennesker,

pålægger Folketinget regeringen

- regelmæssigt at gøre status for og offentliggøre såvel de interne som eksterne ventetider på kræftområdet, og
- at gennemføre en uvildig undersøgelse med henblik på at placere ansvaret for de lovbrud, der er sket i forbindelse med den manglende opfyldelse af regeringens behandlingsgaranti for kræftpatienter.«

(Forslag til vedtagelse nr. V 29).

### Første næstformand (Svend Auken):

Der er nu fremsat følgende forslag til vedtagelse: (*Se foran*). Dette forslag indgår herefter i forhandlingen.

Vi siger tak til ordføreren for forespørgerne til forespørgsel nr. F 23. Så går vi til ordføreren for forespørgerne under F 25, og det er fru Birthe Skaarup.

Kl. 11.45

### Birthe Skaarup (DF):

Jeg synes, det er fint, at vi får den debat her i dag, selv om vi har været igennem et langt forløb med mange samråd og tingene er blevet endevendt – her tænker jeg så på den forespørgsel, som Enhedslisten har rejst i dag – men i Dansk Folkeparti har vi aldrig noget imod at tage debatten.

Jeg synes bare, at man også bør forholde sig til, hvor meget der er sket for kræftpatienterne inden for de sidste 5 år, hvor Venstre, Dansk Folkeparti og Det Konservative Folkeparti har formået at forbedre kræftbehandlingen i Danmark.

Men der er selvfølgelig i den sag, som hr. Per Clausen omtaler, nogle aktører, der har svigtet: amterne i den grad, fordi de ikke har opfyldt den informationspligt, de har haft over for patienterne; Sundhedsstyrelsen, fordi de ikke har