

Ændringsforslag nr. 6-7, 2 og 10 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

**Første næstformand** (Svend Auken):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Der foretoges derefter afstemning vedrørende det under B nævnte lovforslag.

Ændringsforslag nr. 11 og 12 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

**Første næstformand** (Svend Auken):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til fornyet udvalgsbehandling i Socialudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**22) Forespørgsel nr. F 23:**

**Forespørgsel til indenrigs- og sundhedsministeren:**

**»Ministeren bedes redegøre for, hvordan han i over 3 år har siddet alle klager og problemer vedrørende ventetid for kræftpatienter overhørig, herunder hvorfor han ikke gennem dialog med Sundhedsstyrelsen og amterne har sikret, at lovfæstede ventetider er blevet overholdt.«**

Af Per Clausen (EL), Jørgen Arbo-Bæhr (EL), Line Barfod (EL) og Pernille Rosenkrantz-Theil (EL).

(Forespørgslen anmeldt 23/11 2006. Fremme af forespørgslen vedtaget 29/11 2006).

Sammen med denne sag foretoges:

**23) Forespørgsel nr. F 25:**

**Forespørgsel til indenrigs- og sundhedsministeren:**

**»Hvad kan ministeren oplyse om status på dansk kræftbehandling?«**

Af Birthe Skaarup (DF), Jørgen Winther (V) og Helle Sjelle (KF).

(Forespørgslen anmeldt 29/11 2006. Fremme af forespørgslen vedtaget 5/12 2006).

**Første næstformand** (Svend Auken):

Jeg skal først give ordet til ordføreren for forespørgerne vedrørende forespørgsel nr. F 23, hr. Per Clausen.

### Begrundelse

**Per Clausen** (EL):

Baggrunden for den her forespørgsel er jo den meget omfattende offentlige debat, der har været om de reelle ventetider for kræftpatienter, som skulle have strålebehandling, hvor det jo har vist sig, at de reelle ventetider er betydelig længere end dem, man opererer med i den såkaldte behandlingsgaranti eller behandlingssikring. Vi har også kunnet konstatere, at der i en række tilfælde er sket overtrædelser af den lovgivning, der har været på området, hvor de offentlige myndigheder systematisk har svigtet.

Der er to ting, jeg i den sammenhæng vil fremhæve. Den første er, at efter at vi har konstateret, at der er sket det her svigt, og efter at indenrigs- og sundhedsministeren klart har sagt, at der er foregået lovbrud i den offentlige sektor, har ministeren også sagt, at han ikke har tænkt sig at foretage sig noget for at finde ud af, hvem det er, der har begået det her lovbrud. Og vi synes faktisk, det er stærkt utilfredsstillende, at vi kan være i den situation i den offentlige sektor.

Jeg skal jo ikke antyde, at ministerens uvilje til for alvor at få den her sag kulegravet og undersøgt skulle kunne hænge sammen med, at ministeren er bekymret for, at en sådan undersøgelse ville ende med også at pege på ministeren, men den mulighed foreligger, og det håber vi da også at debatten i dag kan medvirke til at klarlægge.

Den anden ting, som jeg også synes er vigtigt at fremhæve i den her diskussion, er spørgsmålet om, hvilke forventninger kræftpatienterne med rette kunne have. Der er det jo værd at understrege, som det også er fremgået af den tidligere debat, at i regeringsgrundlaget for 2001