

Det gælder altså, uanset at vi godt har forstået, at pengene stilles til rådighed. Vi siger bare, at disse midler jo kunne bruges til andet. Jeg synes, det måske er lidt usædvanligt, at det skal være Enhedslisten, der skal stå her og fremture med, at vi også, når det handler om sundhed, måske indimellem skal indføre en prioritering. Men det tror jeg er klogt at fastholde.

En anden grund til, at vi mener, at man skal lade være med at sænke behandlingsfristen fra 2 måneder til 1 måned, er – som det også meget klart er fremgået i dag – at det jo mildt sagt ikke er nogen behandlingsgaranti, nej, det er en sikkerhed for, at hvis ikke man kan tilbydes behandling inden for 1 måned og man har en lidelse, som et privathospital eller en privatklinik kan behandle, så kan man få pengene med sig.

Som nogle også har sagt, er det jo kun nogle sygdomme og nogle lidelser, som privathospitalerne og privatklinikkerne tager sig af, og det er jo grundlæggende behandlinger, som der på privathospitalerne kan tjenes penge på. Det er der ikke noget mærkeligt i, for det er sådan set det, der er deres formål: at tjene penge.

Det har jo den betydning, at vi faktisk her siger, at hvis man har en sygdom eller en lidelse, der kan behandles på et privathospital, så har man altså en bedre mulighed for at blive behandlet hurtigt, end hvis der ikke var den mulighed. Ja, ydermere får det jo den konsekvens, som sundhedsministeren er meget stolt af, at de offentlige sygehuse indretter sig på at afkorte ventetiderne der, hvor man er i konkurrence med de private hospitaler og de private behandlingssteder i øvrigt.

Så alt i alt betyder det her altså en vridning, hvor det ikke er prioriteringer af, hvad det er for nogle sygdomme, som vi for alvor ønsker at nedbringe ventetiderne på, nej, det er markedskræfterne, der kommer til at afgøre det.

Det har også den konsekvens, at man får en styrkelse af privathospitalerne, af de private klinikker, i forhold til den offentlige sektor, og det kan jeg sådan set godt forstå at Venstre er tilhænger af, det er jo i nøje overensstemmelse med Venstres politik og Venstres ideologi.

Nu ved jeg slet ikke, om Dansk Folkeparti har nogen ideologi på det her område, eller om deres ideologi kun er forbeholdt nogle særlige områder, men jeg synes i hvert fald, at det ikke er i overensstemmelse med ønsket om at lave et løft i den offentlige sektor.

Derfor har vi stillet det her ændringsforslag, og jeg vil ikke sige, at vi som fru Anne Baastrup

tror, at håbet er lysegrønt, men vi har selvfølgelig fremsat det, fordi vi mener, at det er et godt ændringsforslag, og vi er da glade for, at hele oppositionen har tilsluttet sig det.

Det sidste, jeg vil komme med nogle enkelte bemærkninger til, er den bagatelgrænse, som Socialdemokraterne og SF foreslår indført i forbindelse med medicin og medicintilskud. Vi støtter det forslag, også selv om vi jo har bemærket, at ministeren – selv om han i udgangspunktet havde meget travlt med at sige, at her var der ingen problemer – er gået i gang med at gøre noget ved det.

Men vi synes sådan set, at det forslag, Socialdemokraterne kommer med, kan man rolig tage med i den her omgang og så få løst i hvert fald nogle af de problemer, som mange patienter oplever at de har.

Det var mine ord ved den her andenbehandling.

Kl. 11.15

Hermed sluttede forhandlingen.

## Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 om deling af lovforslaget i 2 lovforslag:

A. Forslag til lov om ændring af sundhedsloven og lov om klage- og erstatningsadgang inden for sundhedsvæsenet (1 måneds behandlingsfrist, adgang til Medicinprofilen m.v.) omfattende § 1, nr. 1, 5-12, 14-26 og 33-37, § 2, § 3 samt § 4,

B. Forslag til lov om ændring af sundhedsloven (IT-anvendelse i sundhedsvæsenet og elektroniske helbredsoplysninger) omfattende § 1, nr. 2-4, 13, 27-32 og 35, § 3 samt § 4,

vedtoges uden afstemning.

Der foretoges dernæst afstemning vedrørende det under A nævnte lovforslag.

Ændringsforslag nr. 4 forkastedes, idet 49 stemte for, 62 imod.

Ændringsforslag nr. 3, 8 og 9 forkastedes uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 5 forkastedes, idet 40 stemte for, 69 imod.