

(Kort bemærkning).

**Rune Lund (EL):**

Nej, det skulle jeg ikke, for så skulle jeg også have bakket op om den holdning, at det er en god idé at bruge yderligere 2 mia. danske kroner på videreudvikling af Joint Strike Fighter. Og det synes jeg faktisk er en rigtig dårlig idé, ikke blot fordi jeg ikke kan se, hvorfor Danmark skal involvere sig i sådan et projekt, men simpelt hen også fordi vi alle sammen godt ved, at ved at give de 2 mia. kr. er beslutningen om at investere i det jagerfly reelt taget, selv om den ikke formelt er taget. Det var jo det, som stod meget tydeligt og klart efter den debat, vi havde i Folketingssalen.

Derfor vil jeg holde fast i, at jeg ikke synes, vi skal begynde at købe nyt militært isenkram, som vi kan bruge til at skabe os flere fjender omme på den anden side af jordkloden. Jeg mener ikke, Danmark har nogen fjender i dag. Vi har kun de fjender, vi selv opsøger og skaber omme på den anden side af jordkloden ved at bombe byer som Bagdad. Jeg vil hellere have nogle flere venner, og de venner er jeg ret sikker på jeg godt kan få ved at sætte ulandsbistanden op. Derfor synes jeg, vi skulle benytte lejligheden til at bruge de her 40 mia. kr., som det sikkert kommer til at koste, til øget ulandsbistand. Men det kan jeg forstå at De Radikale ikke er enige i.

(Kort bemærkning).

**Morten Helveg Petersen (RV):**

Det er jo en længere forsvarspolitisk eller udenrigspolitisk diskussion.

Hr. Rune Lund siger, vi ingen fjender har i dag. Nej, vi har ikke nogen fjender sådan i koldkrigsforstand. Men dansk forsvar yder da allerede i dag en fantastisk flot indsats rundt omkring i verdens brændpunkter, og der er jeg ikke i en situation, hvor jeg kan stå og udelukke på forhånd, at der kunne være brug for kampfly fremover.

Tag Darfur, hvor vi for vores vedkommende gerne vil have, at der blev gjort mere. Det kan godt være, der er brug for kampfly, hvis man skulle lave en intervention i Darfur til forsvar for menneskerettighederne. Hvad vil hr. Rune Lund så bidrage med, ifald det måtte være kampfly, der var brug for? Jeg ved det ikke. Det er derfor, jeg af samme grund er glad for, at der kommer et uvildigt beslutningsgrundlag, så vi får en bedre diskussion af behovet for det her.

Lad mig så endelig sige, at hr. Rune Lund også udmærket ved, at den forespørgsel, der var

i Folketinget, omhyggeligt understregede, at der ikke er truffet nogen beslutning om, hvorvidt der skal investeres i JSF. Det ved hr. Rune Lund sådan set også udmærket godt.

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Så siger jeg tak til ordføreren og beder den næste ordfører, hr. Ole Sohn, komme på talerstolen.

**Ole Sohn (SF):**

Debatten i dag bærer lidt præg af, at regeringspartierne har haft meget at gøre med at rydde op og lukke huller og få hverdagen til at fungere i en sådan grad, at de ikke har haft mulighed for at læse nogle af de mere tunge økonomiske redegørelser, som det kunne have været meget fornuftigt at have kigget i inden debatten i dag. Jeg tænker her på den økonomiske redegørelse fra Finansministeriet og ikke mindst vismandsrapporten.

For når man hører hr. Christian Wedell-Neergaards bemærkning om, at huhej, hvor det går, og at vi bare skal lukke op for endnu mere forbrug, er det klart, at det i hvert fald er et udtryk for, at hr. Christian Wedell-Neergaard ikke har sat sig ind i den økonomiske redegørelse, som faktisk peger på, at man skal være en lille smule forsigtig, at der er grænser for, hvor meget pres man kan sætte på økonomien, før den tilter.

Skulle man være i tvivl, kunne man gøre sig den ulejlighed at læse lidt i vismandsrapporten, som kom her forleden. Det kan jeg måske godt forestille mig at regeringspartierne har besluttet ikke at gøre, for læser man den, skulle man tro – og jeg har i øvrigt fået bekræftet, at en af vismændene har børn i daginstitution – at vismændene med den måde, de agerer på, i regeringens terminologi ville være kategoriseret under det, der kaldes socialistiske ballademagere, når man ser på de anvisninger, de kommer med i rapporten.

For hvad er det, de siger fra vismændenes side? Jo, det er bl.a., at der er behov for et opgør med skattestoppet. Hvorfor? Jo, fordi det ganske enkelt udhuler det økonomiske grundlag for samfundet og muligheden for at opretholde en offentlig velfærd. De siger også, at skal man opretholde en uændret offentlig velfærd og ikke gøre som nu, hvor man har kørt nedad stille og roligt på alle punkter igennem de sidste 5 år, så kræver det et øget skatteprovenu bare for at opretholde et uændret velfærdsniveau.

Dertil kommer, at de også foreslår, at der er behov for at lave en skattereform af den simple