

bliver ved med at fremlægge, hvad der er vores politik, og hvilke effekter vi mener man få ud af en skattereform. Så må vi jo tage den politiske dyst derfra, og det er det, vi gør i dag, og det er sådan, det skal være. Vi lægger vores politik klart frem, og så får vi en diskussion på det grundlag, og det skulle så i øvrigt gerne give et nyt flertal og 90 mandater til Det Radikale Venstre.

(Kort bemærkning).

**Jacob Jensen (V):**

Al ære og respekt for det, men jeg vil alligevel godt spørge, om den radikale ordfører føler sig helt tryk ved eventuelt at indgå i et regerings-samarbejde med Socialdemokraterne med den melding, som Socialdemokraterne har lagt for dagen, og eventuelt have et yderligere samarbejde med SF, altså det nogen har kaldt det røde kabinet, når der er så modstridende holdninger til den helt centrale del af finansieringen af det danske velfærdssystem, altså hele skattesystemet. Man er fundamentalt i modstrid med sig selv i det firkløver, hvis vi også kan tage Enhedslisten med.

Så jeg vil godt spørge, om den radikale ordfører føler sig tryk ved et sådant samarbejde, når der er så store modsætninger i de helt centrale holdninger og grundlaget for en finansiering af det danske velfærdssystem.

(Kort bemærkning).

**Morten Helveg Petersen (RV):**

Jeg vil sige, at jeg bestemmer heller ikke føler mig tryk ved VK-samarbejdet med Dansk Folkeparti. Så hvis vi bliver ved med de der former for bogstavkombinationer, kan vi sagtens bruge en hel dag på det, og det kan da være underholdende nok i sig selv.

Men lad mig sige til hr. Jacob Jensen, at Det Radikale Venstre står for en ansvarlig økonomisk politik – det ved spørgeren udmærket – og vi står for en skattepolitik, hvor vi sænker skatten på arbejde, så vi bryder det asociale skattestop og giver endnu flere mennesker en mulighed for at komme ud på arbejdsmarkedet. Det er det, der er vores politik, og det er det, vi lægger åbent og årligt frem.

(Kort bemærkning).

**Rune Lund (EL):**

Mit spørgsmål ligger lidt i forlængelse af det, som jeg også spurgte ordføreren om i torsdags, nemlig hvordan vi kan prioritere nogle flere

penge til ulandsbistand. Jeg stillede spørgsmål om det, som hedder Joint Strike Fighter, som er det jagerfly, som forsvarsforligspartierne her i Folketinget, som er alle partier minus SF og Enhedslisten, tydeligvis har forelsket sig mest i, og det er et fly, som vil komme til at koste mange penge.

Men siden i torsdags er det kommet mig for øre, at det britiske forsvarsudvalg har lavet en rapport, som forudser, at der vil komme yderligere prisstigninger i projektet om Joint Strike Fighter. Det synes jeg er problematisk, for vi opererer med et beløb, som nok ikke bliver under 40 mia. danske kroner. Med et årligt beløb på ulandsbistanden i øjeblikket, som er 0,8 pct. af bruttonationalindkomsten, giver vi ulandsbistand for ca. 13,5 mia. kr. Det vil sige, at hvis de 40 mia. kr. holder stik, ville vi kunne give tre gange så meget i ulandsbistand, hvis ikke vi købte de jagerfly.

Er det ikke noget, som kan virke tiltrækkende på hr. Morten Helveg Petersen?

(Kort bemærkning).

**Morten Helveg Petersen (RV):**

Det Radikale Venstre vil en høj ulandsbistand, vi vil tilbage på 1 pct. af bruttonationalindkomsten. Det er en vigtig del af vores politik og har været det i rigtig mange år.

Lad mig så sige til hr. Rune Lund, at vi ikke for vores vedkommende har forelsket os i et bestemt type kampfly, og det er ligegyldigt, om det er det ene eller det andet eller det tredje, om det er rødt, gult eller grønt, eller hvad det måtte være.

Af samme grund har vi lagt vægt på, senest i forbindelse med den forespørgselsdebat, der var i Folketingssalen om netop JSF, at regeringen blev pålagt at lave en uvildig analyse af behovet for kampfly i fremtiden, og vi er utrolig glade for, at det forslag til vedtagelse rent faktisk blev vedtaget.

Folketinget får nu et uvildigt grundlag at forholde sig til, og dermed kan man også på et ordentligt grundlag begynde at diskutere den problemstilling, som hr. Rune Lund rejser, og som er helt rigtig, nemlig at det lader til, at der er nogle enorme fordyrelser i en type af de her projekter.

Så hr. Rune Lund burde jo egentlig have stemt for det forslag til vedtagelse, som vi andre vedtog, nemlig at nu kommer der et uvildigt beslutningsgrundlag. Det er der meget fornuft i.