

(Kort bemærkning).

Morten Helveg Petersen (RV):

Nej, vi står ved den aftale, vi har på området. Vi er med i det forlig, der er gældende om satspuljen, og finder, at skattestoppet, som vi nu så i øvrigt har diskuteret en stor del af dagen i dag, er den væsentligste årsag til ulighed og den udvikling, vi har set i ulighed gennem de senere år. Så for os at se er det måske den væsentligste ting at gribe fat i, hvis man vil ind i en ulighedsdiskussion.

Men det korte svar på spørgsmålet er, at vi står ved det forlig, vi har indgået omkring satspuljen.

KL 14.05

(Kort bemærkning).

Jørgen Arbo-Bæhr (EL):

Det er jo et af den slags svar, som sådan rigtig holder sig inden for husets rammer. »Vi står ved et forlig« – i øvrigt et forlig, der trådte i kraft tilbage i 1991.

Jeg kunne så godt tænke mig at vide – for at vi skal vide, hvor vi har Det Radikale Venstre – om Det Radikale Venstre ikke på noget tidspunkt vil opsigte nogle af de mange forlig, som Det Radikale Venstre har indgået med regeringen, om Det Radikale Venstre virkelig vil være med til en fundamentalt anden politik end den, VKO-regeringen har ført, eller om Det Radikale Venstre blot vil videreføre den politik, for så kan vi jo i hvert fald ikke rigtig bruge Det Radikale Venstre i det flertal, som Enhedslisten vil være med i.

(Kort bemærkning).

Morten Helveg Petersen (RV):

Jeg tror ikke, at vi før er blevet beskyldt for at ville videreføre VKO's politik. Det er i hvert fald nyt for mig. Jeg vil nærmest sige tværtimod. Vi vil en anden vej, og vi har fremlagt vores forskellige politiske krav for den anden vej, og det er mindst talt en anden politik end den, der fører i øjeblikket.

Så hr. Jørgen Arbo-Bæhr burde ikke være i tvivl om, at Det Radikale Venstre vil en fundamentalt anden politik end den, som føres i øjeblikket.

(Kort bemærkning).

Peter Christensen (V):

Sandheden skal høres fra børn og fulde folk, siger man. Jeg tror nu, at det skal udvides til, at sandheden skal man høre fra børn, fulde folk og

så hr. Naser Khader. For han har jo sagt tydeligt, hvad vi er mange, der har vidst længe, at man jo ikke kan danne regering med et parti som SF, som er så økonomisk uansvarligt. Jeg kunne godt tænke mig at vide, om hr. Morten Helveg Petersen er enig i, at det er udelukket for De Radikale at gå i regering med et økonomisk uansvarligt parti som SF.

(Kort bemærkning).

Morten Helveg Petersen (RV):

Jeg vil sige til hele denne her snak om regeringsdannelser, bogstaver og kombinationer som, jeg tror, det var finansministeren, der sagde det ved den tidligere tredjebehandling, at man nærmest skulle tro, at valget var udskrevet – eller et eller andet i den retning. Jeg må indrømme, at jeg synes, det er ret abstrakt at stå her og skulle diskutere regeringsdannelser.

Lad mig sige helt kort til hr. Peter Christensen, at vi ikke går ind i, hvem der skal danne regering med hvem og hele den der bogstavkombination. Lad os dog se på indholdet, og lad os dog tage en indholdsdiskussion af, hvad det er for en vej, Danmark gerne skulle udvikle sig i retning ad. Lad os tage en diskussion om skattestop og skattepolitik og det at sænke skatten på arbejde og den slags. Det er der da langt mere perspektiv i end at strø alle mulige forskellige typer af bogstavkombinationer om sig.

(Kort bemærkning).

Peter Christensen (V):

Det er så i orden. Jeg kan godt forstå, at det er lidt ubehageligt for De Radikale at skulle forholde sig til sandheden fra hr. Naser Khader. Men lad os så tage indholdet. Det gør det jo bare endnu mere forvirrende, for det står klart, at De Radikale vil af med skattestoppet, men vi har lige hørt den socialdemokratiske finansordfører slå fast, at skattestoppet er ufravigeligt for Socialdemokraterne. Hvordan ser De Radikale på det?

Udelukker det simpelt hen en regering, sådan at man er nødt til i værste fald at lave den her smalle regering med SF? For modstanden mod skattestoppet er jo noget, der binder SF og De Radikale sammen. Eller har man en forventning om, at man kan presse Socialdemokraterne? Det synes jeg ikke er abstrakt. Jeg synes faktisk, vælgerne har et krav på at have et overblik over, hvad det er, der i givet fald kan vente deres penge, når de går ind i stemmeboksen. Hvis jeg var vælger, ville jeg i hvert fald gerne vide,