

gået op for langt den største del af befolkningen, at skattestoppet giver et råderum til fordeling, som den konservative ordfører taler så meget om – det sker ikke i forhold til, hvor meget man arbejder, men i forhold til, hvor stort og velbeliggende et hus man har. Kan hr. Christian Wedell-Neergaard bekræfte, at regeringen med støtte fra Dansk Folkeparti i 2015 ifølge fortegnelser fra Skatteministeriet på denne måde fordeler op mod 15 mia. kr. årligt?

(Kort bemærkning).

**Christian Wedell-Neergaard (KF):**

Jeg kan bekræfte, at skattestoppets effekt er, at betalingen af ejendomsskatter er sat på standby, om jeg så må sige, forstået på den måde, at der er et fast niveau; de stiger ikke, samtidig med at grønne afgifter og andre ting heller ikke stiger. Det skaber sikkerhed for, at man kan disponere på lang sigt, og det skaber sikkerhed for boligkøberne for, at de ikke bliver ramt af skatter og afgifter på en måde, som bringer deres økonomi i fare.

Derfor er skattestoppet en god opfindelse. Jeg kan ikke bekræfte, om der fordeles 15 mia. kr., eller hvad der fordeles, jeg kan bare sige, at skattestoppet er en god opfindelse, som skaber tryghed udeomkring.

(Kort bemærkning).

**Poul Erik Christensen (RV):**

Gid det var så vel, at det kun drejede sig om 15 mia. kr. Det drejer sig altså om 30 mia. kr., så det er endnu værre. Men det var en utrolig smuk måde at fortælle om så asocial en ordning, som skattestoppet er, på.

Jeg kan sige, at der i Det Økonomiske Råds rapport også står, at en fortsættelse af skattestoppet kan ophæve virkningerne af velfærdsforliget. Det skriver man sådan set, allerede inden velfærdsforliget egentlig er kommet i gang med at virke. Det synes jeg er lidt tankevækkende og måske også lidt farligt.

Jeg vil godt have, at hr. Christian Wedell-Neergaard tager stilling til det, der står, nemlig at denne udhuling vil eliminere næsten hele den forbedring af de offentlige finanser, som er en følge af velfærdsforliget. Kunne det få hr. Christian Wedell-Neergaard til at skyde ikke en hvid pind, men måske en hel træstamme efter sit ønske om en skattelettelse?

(Kort bemærkning).

**Christian Wedell-Neergaard (KF):**

Altså, det spørgsmål har jeg nu besvaret et antal gange, og jeg er helt uenig i det udsagn, og det er klart, at det er grundlaget for de svar, jeg giver.

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Tak til ordføreren. Den næste er hr. Morten Helveg Petersen som ordfører.

**Morten Helveg Petersen (RV):**

Lad mig starte med at sige, at Det Radikale Venstre stemmer for finansloven. Vi er kritiske over for store dele af de indgåede aftaler, og vi er utilfredse med den i høj grad lukkede proces, hvor regeringen og Dansk Folkeparti fører blokpolitik bag lukkede døre.

Da vi fremlagde vores finanslovudspil tilbage i september, fokuserede vi på henholdsvis globalisering og børn.

Udmøntningen af globaliseringsaftalerne kender vi resultatet af, og der er indgået gode aftaler på en stribe områder, men ikke uden sværds slag. Som bekendt ønskede regeringen en større grad af styring af midlerne på forskningsområdet, hvor Det Radikale Venstre gerne ville have mere fri forskning.

Kl. 13.50

Det lykkedes os ikke at komme igennem med vores gode forslag til en styrket indsats på børneområdet, for finansloven stod også i år i de ældres tegn helt i tråd med Dansk Folkepartis prioriteringer. Men vi stemmer for finansloven og advarer i samme åndedrag mod tendenser til, at de økonomiske sluser skal stå på vid gab i resten af valgperioden.

Der er grund til at glæde sig over, at det går godt i dansk økonomi, men det er vel netop i gode tider, at man skal forberede fremtiden, og vi står over for nogle udfordringer, der er helt fundamentale. Det vil jeg vende tilbage til.

Vi havde i torsdags en debat om ændringsforslagene i finansloven. Debatten i dag er en god anledning til at diskutere nogle af de mere overordnede temaer i den økonomiske politik.

Som vi ser det, har årets gang været præget af en række principielle diskussioner. Ønsker vi et åbent eller et lukket samfund? Ønsker vi centralisme eller selvstyre i kommunerne? Hvordan prioriterer vi på kort og på lang sigt? En stor del af fremtidens politiske skillelinjer går mellem dem, der vil det lukkede samfund, og dem, der vil det åbne.