

Der har vi så sagt, at der er forskel på, om en regering med os som støtteparti beder os tilslutte os regeringsgrundlaget, og vurderingen af, at det skattestop består i en valgperiode. Det er vi ikke blevet bedt om i den her valgperiode. Det betyder, at efterhånden som regeringen ønsker at udmønte sin politik, skal den finde flertal for det og gerne med Dansk Folkeparti, og så laver vi i givet fald aftaler om det.

Der laver vi så en aftale, da vi laver finanslov for 2007, om, at skattestoppet består i 2007. Så forklarede jeg på ægte gammelradikal vis, må det vel være, at der både er fordele og ulemper ved skattestoppet, og at vi sagtens kan se, at fordelene også er, at det giver tryghed og stabilitet, at man kan investere, at man som borger ved, at der ikke pludselig bliver væltet nye ting over på en. Derfor er der bestemt nogle positive sider ved skattestoppet.

(Kort bemærkning).

Ole Glahn (RV):

Nu prøver Dansk Folkeparti berettiget eller uberettiget at anlægge sådan en social profil, og det må da, synes jeg, bekymre Dansk Folkeparti, at adskillige eksperter siger, at det her skattestop er med til at forhindre, at mængden af arbejde ikke vokser tilstrækkelig meget, sådan at vi kan få et økonomisk råderum, som kan sikre den velfærd både for de ældre, som Dansk Folkeparti fokuserer meget på, og for andre. Vi vil også gerne støtte de ældre, men der er også andre udgifter forbundet med velfærd.

Er det ikke vigtigt for Dansk Folkeparti også at lægge vægt på de udsagn, der kommer fra de økonomiske eksperter, og dermed komme til regeringen og sige: Nu går den ikke længere med det her skattestop, for det har for voldsomme sociale konsekvenser?

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Vi lytter selvfølgelig til de gode råd, der kommer – det skulle da bare mangle. Men det er klart, at det, man skal gøre sig en overvejelse om, er, at hvis man åbner for en større skattereform, som Det Radikale Venstre ønsker, er der mange, der godt kan have en frygt for, hvad det vil være for en skattereform, hvilke partier der vil indgå i den, og hvad det er for nogle byrder, man vælter over på folk. Vil man bruge en skattereform til reelt at få det til at gå i nul, eller vil man bruge en skattereform til reelt at øge skatterne?

Alle de spørgsmål er jo naturlige at stille, fordi man har kendt en situation før 2001, hvor det var normalen, at når man eksempelvis havde lavet en finanslov, var der en ny afgift eller en ny skat, der var med til at betale for nogle af de ting, man gerne ville.

Det, der så er kendetegnende for situationen, når vi nu har lavet en finanslov, hvor skattestoppet jo består, er, at der ikke kommer sådan nogle nye skatter og afgifter til at finansiere det, vi vil.

Meddelelser fra formanden

Den fg. formand (Elisabeth Arnold):

Jeg skal her afbryde forhandlingen og udsætte mødet. Det genoptages i dag kl. 13.00.

Mødet udsat kl. 12.04

Mødet genoptaget kl. 13.00

Forhandlingen genoptoges

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Vi fortsætter fortsættelsen af tredje behandling af lovforslag nr. L 1, og vi er nået til ordføreren for Det Konservative Folkeparti, hr. Christian Wedell-Neergaard.

Christian Wedell-Neergaard (KF):

Socialdemokratiet svarer på et spørgsmål fra mig, at man vil føre en ansvarlig økonomisk politik. Til dette finanslovsforslag har Socialdemokratiet fremsat ændringsforslag for 10 mia. kr., og efter min mening fører det jo ret mod en uansvarlig økonomisk politik. Samtidig roser Socialdemokratiet den førte økonomiske politik og de resultater, vi kommer frem til, og dermed viser de, at det, der gøres fra den borgerlige regerings side, er ansvarligt.

Det er denne regerings sjette finanslov, og det viser en kontinuitet. For sjette år i træk er der sket væsentlige forbedringer af økonomien, samtidig med at der afsættes penge til bedre service for borgerne. Den økonomiske kurs ligger fast og bygger på ansvarlighed over for kommende generationer. Vi nedbringer gælden i et højt tempo, højere end forudset, hvilket sikrer, at