

(Kort bemærkning).

**Kristian Thulesen Dahl (DF):**

Jeg vil sige to ting: Den ene er, at hvis en regering får de penge til et område, som de beder om, må man gå ud fra, at det er, fordi regeringen vurderer, herunder ministeren, at man kan håndtere den opgave, man er sat til at løse af Folketinget, og opfylde de krav, der er stillet bl.a. om tilsyn af fødevarer virksomheder for de midler. Det ville jo være en anden situation, hvis vi havde foreslået færre midler. Det har vi ikke.

Den anden ting, der er at sige, er, at hver gang vi har spurgt til, hvad det er for nogle reduktioner, der finder sted, har vi fået det at vide, der jo i virkeligheden også kommer lidt frem i Rigsrevisionens beretning. Rigsrevisionen skriver:

Undersøgelsen har vist, at bevillingsreduktionen i hovedsagen kan tilskrives generelle effektiviseringer på bl.a. laboratorier, det mikrobiologiske område samt på administrative funktioner. Bevillingsreduktionen har således kun i mindre omfang direkte berørt tilsynsaktivitet.

Det sidste er så ikke det, vi har hørt. Vi har kun hørt det første. Men Rigsrevisionen vurderer åbenbart, det i et eller andet omfang også har berørt tilsynsaktiviteten, men i mindre grad.

Når vi har spurgt, har vi fået det at vide, at bevillingsreduktionen alene drejede sig om effektiviseringer på bl.a. laboratorier, det mikrobiologiske område samt på administrative funktioner.

(Kort bemærkning).

**Morten Østergaard (RV):**

Jeg går ud fra, at Dansk Folkeparti ikke er tilfreds med den fødevarerkontrol, vi har i dag, og som har fået en klar kritik fra Rigsrevisionen. Når man så åbenbart vælger at stille sig op ved håndvasken og vaske hænder og sige, det kan godt være, vi har skåret ned år efter år, men det er ikke vores ansvar, for vi har fået noget andet at vide, så er det helt centrale spørgsmål til Dansk Folkeparti: Hvad vil man så gøre ved ministeren? Ministeren har ikke leveret den vare, som hr. Kristian Thulesen Dahl hvert år har skrevet under på at skulle have med sine stemmer til finansloven. Hvad agter Dansk Folkeparti at gøre?

Tager man konsekvensen af, at man åbenbart har fået urigtige oplysninger, eller gør man, som man plejer, nemlig falder ned og læner sig tilbage og siger: Det er ikke vores skyld; det kan godt være, vi har lagt stemmer til reduktioner, men

lige når det går skidt, er det ikke Dansk Folkepartis ansvar?

(Kort bemærkning).

**Kristian Thulesen Dahl (DF):**

Jo, vi skal tage ansvaret for det, vi skal tage ansvaret for. Men hvis en regering beder om en vis sum penge til at gennemføre det, Folketinget bl.a. har krævet, f.eks. en ordentlig fødevarerkontrol, må vi selvfølgelig lægge til grund, at det er, fordi ministeren vurderer, at han kan gennemføre det, han skal, det, han er blevet sat til, med de ressourcer. Sådan er det.

Når vi endda spørger, om det også er sådan, og vi får at vide, at sådan er det, må vi i endnu højere grad kunne lægge det til grund. Derfor skal vi tage vores ansvar, men vi skal ikke tage ansvar for de oplysninger, regeringen giver. Det er regeringens ansvar.

Kl. 12.00

**Den fg. formand (Elisabeth Arnold):**

Den sidste, der får ordet til korte bemærkninger her inden frokostpausen, bliver hr. Ole Glahn.

(Kort bemærkning).

**Ole Glahn (RV):**

Nu hørte vi hr. Kristian Thulesen Dahl svare på hr. Morten Helveg Petersens spørgsmål om Dansk Folkepartis syn på den måde, regeringen har valgt at administrere skattestoppet på, nemlig som en fastfrysning af skattesystemet, som får asociale konsekvenser, fordi boligejerne favoriseres, og de, der arbejder, og det er typisk mellemindkomsterne, bliver brandskattet.

Da kom hr. Kristian Thulesen Dahl med sådan et fint afbalanceret spørgsmål med »på den ene side og på den anden side«, og jeg skal nok lade være med at kommentere, hvem der er blevet beskyldt for sådan noget før, men jeg vil bare spørge hr. Kristian Thulesen Dahl: Hvad er Dansk Folkepartis principielle opfattelse af skattestoppet? Er det noget, der kan fortsætte i mange år, og kan man blive ved med at forlænge det et år ad gangen? Det er jo det, regeringen vil.

(Kort bemærkning).

**Kristian Thulesen Dahl (DF):**

Der er sådan set ikke noget til hinder for, at man for et år ad gangen laver aftaler om, at der er flertal for skattestoppet. Det er jo velkendt, hvad regeringen ønsker. Den ønsker et skattestop, der står i mange år fremover.