

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Jo, det med, at vi har behov for arbejdskraft, er jo klart. Der, hvor vi bliver nødt til at anerkende, at der er forskel på en privat virksomhed og så på det offentlige – det var jeg også inde på i sidste uge – er jo i forbindelse med, at en privat virksomhed nemmere, hvis den mangler arbejdskraft i Danmark, kan få en leverance, en underleverance eller noget andet, foretaget i udlandet; altså, at B&O får lavet en underleverance, eller at LEGO måske endda flytter ud osv., der, hvor der er arbejdskraft.

Kl. 11.45

Men vi kan altså ikke forestille os, at vi tilbyder vores ældre at blive plejet ude i Asien, fordi der er et rigtig godt plejetilbud med masser af muligheder for at ansætte folk. Der tror jeg nok, de fleste af os anerkender, at det tilbud skal vi give dem her i landet, og derfor er det også her i landet, vi skal have den arbejdskraft. Derfor har vi en særlig opgave, når det handler om den offentlige sektor med hensyn til at tiltrække den nødvendige arbejdskraft.

Når det så handler om skattestoppet, og hvilken fødselsdag det kommer til at fejre, vil jeg sige, at det aner jeg ikke noget som helst om. Jeg kan bare konstatere, at vi er i den paradoksale situation, at vi har sagt, at vi laver aftaler om skattestoppet 1 år ad gangen, og hvis vi får en fornuftig finanslov, står vi også bag skattestoppet, men samtidig med at vi gør det, bliver vi nærmest overhalet selv af SF, som nu begynder at tilslutte sig skattestoppet.

Hvis nu vi sagde, at vi gerne ville problematisere det med skattestoppet, må det som radikal være helt mærkværdigt at opleve, at de, man egentlig troede man måske på et eller andet niveau på et eller andet tidspunkt skulle være sammen med, og som man i hvert fald tidligere har lavet aftaler med, er ved at overhale Dansk Folkeparti i det her spørgsmål.

(Kort bemærkning).

Morten Helveg Petersen (RV):

Det er et meget, meget interessant svar, som hr. Thulesen Dahl kommer med. Og jeg må forstå det sådan, at Dansk Folkepartis tilslutning til skattestoppet sker for 1 år ad gangen. Det er jo nærmest sådan en form for politisk dummebøde, som Dansk Folkeparti opkræver hos regeringen i forbindelse med finanslovforhandlingerne, altså at man siger: Ja, vi accepterer skattestoppet

for et ekstra år mod til gengæld at få alle mulige indrømmelser af forskellig art.

Men det kunne da være interessant ud over den konstatering at få at vide, hvad Dansk Folkepartis principielle politik er på området. Jeg kan godt forstå, at man sådan kynisk og taktisk siger 1 år ad gangen, og så inkasserer man en dummebøde, men hvad mener Dansk Folkeparti egentlig? Hvad er egentlig Dansk Folkepartis politik i forhold til det asociale skattestop og i forhold til de muligheder, der ligger i at give endnu flere mennesker en chance på arbejdsmarkedet, hvis man sænkede skatten på arbejde? Hvad er den principielle holdning hos Dansk Folkeparti?

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Jeg skal lige sige, at vi er sådan lidt halvkedelige i Dansk Folkeparti, for det, jeg står og siger her, har jeg jo sagt mange gange her i Folketingssalen, så det bør ikke komme bag på nogen. Der er jo forskel på at blive enig om et regeringsgrundlag og stå bag det og så ikke at stå bag et regeringsgrundlag i sin helhed, altså have lavet aftaler om det. Og vi er jo i den situation, at vi fra år til år tager stilling til de punkter, som regeringen ønsker gennemført. Regeringen har et ønske om at finde flertal for sit skattestop, og så siger vi: Hvis vi laver en fornuftig finanslovaftale, så står skattestoppet jo også det kommende år. Så det er fuldstændig rigtigt, sådan er det, og jeg har sagt i lang tid, at det er vores position.

Med hensyn til skattestoppet synes vi, at der er nogle gode ting ved det, og at der er nogle negative sider ved det. Det er derfor, vi tager det på den her måde. For de gode ting ved det er, at det skaber tryghed, det skaber sikkerhed for, at man som borger ikke pludselig bliver belastet af nye skatter og afgifter, det skaber sikkerhed for virksomhederne, som kan investere i tiltro til, hvordan vilkårene er.

Ulempen er, at skattestoppet, selv om det er til gavn for alle, mest er til gavn for dem, der tjener mest. Derfor er en nødvendig finanspolitik, når man har skattestoppet, at man tager de nødvendige initiativer til gavn for dem, der tjener mindre. Det er jo derfor, vi fra år til år skal kunne se i finanslovaftalen, at vi forbedrer vilkårene for nogle af dem, der har mindst, det kan være ældre, førtidspensionister osv.

Den fg. formand (Elisabeth Arnold):
Så er taletiden opbrugt.