

(Kort bemærkning).

Jan Petersen (S):

Ja, jeg vil da gerne bekræfte, at sådan ser vi på det i Socialdemokratiet. Skattestoppet ligger fast. Men jeg bliver også nødt til at bekræfte noget andet, som også fremgik af torsdagens debat, og det er jo, at det ikke udelukker, at vi lukker skattehuller, at det ikke udelukker, at vi skaffer penge ved at sørge for, at skatteligningen er effektiv. Og det udelukker heller ikke, at vi står fast på fundamentet for udlændingepolitikken. Det ændrer ikke på, at vi kan behandle asylansøgere bedre, og at vi kan se, om den praksis, der anvendes, når man smider folk ud af landet, nu er ren og ordentlig i alle hjørner, for det er den nok ikke, når det kommer til stykket.

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Det var jo et noget kryptisk svar på et meget klart spørgsmål. Jeg spørger, hvad den forståelse, der er mellem Socialdemokratiet og SF, indebærer, og så får jeg et svar, der går ud på, hvad Socialdemokratiet mener. Det spurgte jeg jo ikke om. Jeg spurgte om, hvad det er for en forståelse.

Det er jo klart, at når man i Socialdemokratiet går ud i medierne og siger, at der er en forståelse med SF, som jo kvitterer ved at pege på Socialdemokratiets formand som statsministerkandidat mod at blive lukket ind som muligt regeringsparti, så er det jo interessant for os at vide, hvad det er for en politisk forståelse, der er.

Vi er meget optagede af, hvad det er for en politik, de forskellige partier står for, og hvis der er en forbrødring mellem Socialdemokratiet og SF på nogle politiske punkter, der gør, at SF har givet køb på nogle politiske områder, de ellers siger at de står for, så er det da interessant for os og interessant for vælgerne at vide det.

Mit spørgsmål er ganske klart: Er der en forståelse med SF fra Socialdemokratiets side, der indebærer, at SF i næste valgperiode har accepteret Socialdemokratiets definition eller vil leve med den opfattelse, Socialdemokratiet har af skattepolitikken og udlændingepolitikken?

(Kort bemærkning).

Jan Petersen (S):

Jeg har blot fortalt, hvordan vi ser det i Socialdemokratiet, og jeg har forstået, at man har set i SF, at sådan er det, og så har hovedparten af diskussionen, der jo ikke er slut heller, handlet om at identificere en række fællesnævnerne, og de er

ganske mange, langt flere, end jeg overhovedet kan få øje på at hr. Thulesen kan hænge med på. F.eks. at sørge for, at velfærden bliver bedre, at den kommunale økonomi bliver i orden, at miljøet får et løft, at ulandsbistanden bliver i orden, og det er jo punkter, som virkelig vil gøre hr. Kristian Thulesen Dahl til en rigtig oppositionspolitikker, når han må sidde i mindretal, for der bliver der sgu noget at kæmpe imod – undskyld!

Den fg. formand (Elisabeth Arnold):

Det var godt, at ordføreren selv rettede sin uhøviske tale. Det næste medlem, der har bedt om kort bemærkning, er hr. Morten Messerschmidt.

(Kort bemærkning).

Morten Messerschmidt (DF):

Jeg synes, det er utrolig spændende at høre de visioner, som hr. Petersen har for fremtiden, når nu han regner med, at Socialdemokraterne og SF og andre venstrefløjspartier skal i regering. Jeg kunne egentlig godt tænke mig, om ikke hr. Petersen kunne løfte lidt mere af sløret for, hvad det er for nogle fremtidsvisioner, han har.

Jeg mener: Forleden dag kunne vi læse, at fru Anne Baastrup går med en justitsminister i maven, og jeg tror da, det er noget, som mange danskere interesserer sig rigtig meget for, at det altså eventuelt måtte være en SF-justitsminister, som hr. Petersen vil lægge stemmer til, når hr. Petersens parti skal i regering.

Så kunne vi ikke få en uddybning af, hvordan det præcis er, man forestiller sig, at det her samarbejde skal foregå, og måske hvordan balancen skal være. Det tror jeg, også med hensyn til de finansielle fremtidsvisioner, at der er rigtig mange som interesserer sig for.

Kl. 10.40

(Kort bemærkning).

Jan Petersen (S):

Det kan vi da godt tage en længere debat om, men mærker jeg hos hr. Messerschmidt en vis jalousi over, at der fra vores side er sagt, at der ikke er noget principielt i vejen for, at SF kan være med i en regering? Er det en lille jalousi over, at den samme principielle markering åbenbart ikke er foretaget fra de nuværende regeringspartiers side over for Dansk Folkeparti? Er der sådan lidt med, at det her med, at SF principielt godt kan være med i en regering, er et problem for Dansk Folkeparti?

Jeg vil gerne gentage, at vores mål er en SR-regering, men vi kan ikke se noget principielt