

(Kort bemærkning).

Gitte Lillelund Bech (V):

Jeg vil da fortsætte lidt i det her spor med, hvor vi har Socialdemokraterne i skattepolitikken. Jeg synes jo, det var interessant, at det efter sidste uges debat bl.a. kunne læses i B.T., at hr. Jan Petersen er nævnt som en mulig kommende skatteminister.

Nu nævner hr. Jan Petersen så fra talerstolen i dag, at skattestoppet står fast i næste valgperiode. Jeg kan have mine tvivl om, hvorvidt det er handlet af med De Radikale og SF, som man jo gerne vil i regering med. Men hr. Jan Petersen nævner også, at så skal man have en skattereform.

Så vil jeg gerne vide: Hvad bygger den skattereform på? Bygger den på en fortsættelse af skattestoppet, eller bygger den på en reform, som SF gerne vil have det, hvor man skal brandskatte boligejerne, eller bygger den på en skattereform à la den, som Det Radikale Venstre har peget på? Det synes jeg sådan set hr. Jan Petersen så skal løfte sløret for i dag.

(Kort bemærkning).

Jan Petersen (S):

Det giver jo ikke mening at aflevere et skattereformforslag fra Folketingets talerstol i dag om en opgave, vi mener i første omgang skal lægges i en kommission, som skal undersøge de muligheder, der er, og fremlægge en række forslag, som så kan danne grundlaget for, at de politiske partier på et bredt grundlag kan se, hvad de kan blive enige om, sådan at Danmark får en langvarig, holdbar skattereform.

Det eneste, jeg vil sige i dag om det, er, at der stadig væk er grund til at gøre det danske skattesystem enklere, og at der er gode argumenter for at nedsætte beskatningen på arbejde; det er der gode argumenter for. Der kan også være en vis virkning på arbejdsstyrken. Så er der endelig skattehuller, der skal lukkes, og der kan være finansielle kilder, der er interessante.

Men hvis fru Lillelund Bech er med i dansk politik på det tidspunkt, så kan det jo være, at hun får lejlighed til at diskutere det med en kommende skatteminister. Om det så er mig eller ej, tror jeg sådan set godt vi kan afklare med det samme; det er det nok ikke.

(Kort bemærkning).

Gitte Lillelund Bech (V):

Det synes jeg da lyder interessant. Der er finansielle kilder, der skal kortlægges. Jeg synes da,

hr. Jan Petersen så skal løfte sløret for, hvad det er for finansielle kilder, man ønsker at kortlægge.

Betyder det, at Socialdemokraterne, når alt kommer til alt, rent faktisk vil gøre, ligesom hr. Morten Homann har talt for lidt tidligere i dag, nemlig brandskatte boligejerne og derved ikke stå ved, at man rent faktisk vil bakke om det skattestop, som vores regering har sikret, netop til gavn for boligejerne?

Kl. 10.35

(Kort bemærkning).

Jan Petersen (S):

Lad mig blot nævne et eksempel på en finansiell kilde, som vil være interessant at studere lidt nærmere, og det er, at man jo godt kunne sige, at loftet over fradrag for pensionsindbetalinger var på 100.000 kr. Det ville jo betyde, at der f.eks. blev en 3-4 mia. kr. ekstra til rådighed for en skattereform. Det er jo ikke rimeligt, at mennesker kan fradrage mere end 100.000 kr. på en pensionsordning. Det er sådan set mere, end de fleste har brug for til deres pension, og derfor må der være helt andre formål, spekulative vel at mærke. Så det er sådan set et eksempel på en finansiell kilde, som vi vil forvente er en del af et sådant kommissionsarbejde.

Men der kan være mange andre, og jeg er ikke uddannet udi den store spekulation i skattesystemet. Det er sådan set ikke noget, jeg har brugt min tid på selv. Der er kloge folk, der er langt mere indsigtfulde i, hvor det egentlig er, at rige mennesker burde slippe noget mere til fællesskabet.

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Jeg har virkelig set frem til den her debat i dag, specielt efter vores debat i sidste uge, fordi det jo forud for debatten kom frem, at der var opnået en politisk forståelse mellem Socialdemokratiet og SF, det kunne vi læse i avisen, og det fik vi jo så også bekræftet under debatten.

Det, der var lidt svært at få klarhed over, var, hvad den forståelse helt præcis indebar. Det var noget med, at SF havde accepteret, at skattestoppet består i næste valgperiode, og at udlændingepolitikken stort set består i næste valgperiode. Jeg vil bare gerne bede hr. Jan Petersen bekræfte, at det er en korrekt udlægning af den forståelse, der er mellem Socialdemokratiet og SF.