

sentligt, at vi investerer i at gøre noget ved det problem.

Det er jo lige præcis derfor, at den samlede velfærdsaftale kan fungere for vores vedkommende i Socialdemokratiet, for de modlydelser, der jo er lagt ind i velfærdsaftalen, handler jo især om at få styrket indsatsen i Arbejdstilsynet med et klækkeligt beløb, som jeg ikke kan forestille mig at Enhedslisten kan være imod, og også om en markant satsning på, at vi gør noget for at forebygge nedslidning, stress og lignende. De investeringer skulle jo gerne kaste en mere retfærdig levetid af sig til de mennesker, som indtil nu har slidt med det hårde arbejde.

Jeg håber, det er en ambition, som Enhedslisten vil deltage i, frem for at vi opererer med, at det nok bliver ved med at være, som det er nu, for det behøver det ikke at blive.

Kl. 10.25

(Kort bemærkning).

Peter Christensen (V):

Socialdemokratiet har slået fast, at SF er det næstbedste parti. Det er ikke De Radikale, det er heller ikke Enhedslisten, det er SF. Jeg mangler stadig svar på: Hvad er det, der gør SF til det næstbedste parti? Hvad er det, der adskiller dem fra Enhedslisten, fra De Radikale, sådan at de fortjener den anmærkning, den ros fra Socialdemokratiet, at de er det næstbedste parti og regeringsegnede i et rødt kabinet sammen med Socialdemokraterne?

(Kort bemærkning).

Jan Petersen (S):

Jeg troede jo sådan set, at vi havde brugt tid nok på den diskussion i torsdags, men lad os da fortsætte den.

Jeg synes, at SF er et ganske udmærket parti at samarbejde med. Det har vi haft gode resultater med før. Og jeg vil da ikke udelukke, at der også kan være andre partier omkring os, som vi også kan være gode venner med i fremtiden. Hr. Ole Sohn havde f.eks. i torsdags en meget interessant bemærkning, nemlig at man jo også kan dele en andenplads med andre partier. Det var en åbning, så vidt jeg hørte, fra SF, så der er plads til, at der er andre, der også kan være det næstbedste parti.

Men spørgsmålet fra hr. Peter Christensen giver jo sådan set mulighed for, at vi så kan få afklaret et andet forhold, og det har hr. Peter Christensen mulighed for at komme ind på nu: Hvad er Venstres næstbedste parti? Er det Dansk Fol-

keparti eller Det Konservative Folkeparti? Og ser hr. Peter Christensen noget principielt problem i, at Dansk Folkeparti bliver en del af en eventuel kommende VK-regering, så det bliver en VKO-regering?

(Kort bemærkning).

Peter Christensen (V):

Nu er det vist meningen, at jeg skal spørge, men jeg vil da godt kommentere det ved at sige, at vi ikke rangordner gode venner – det mener jeg sådan set man skal holde sig fra – men det gør Socialdemokraterne og fravælger jo sådan set så De Radikale. Det er meget forvirrende, for jeg troede egentlig, man også ville i regering med De Radikale, men Socialdemokratiet om det.

Det, der tegner sig, er et rødt kabinet, men det er jo et rødt kabinet, hvori politikken er uklar. Vi har lige hørt hr. Morten Homann sige, at skattekrabasken skal prygles ned over ryggen på boligjerne. Skal de glemme alt om det, hvis de skal i regering med Socialdemokraterne? Er det et ultimativt krav fra Socialdemokraterne, at det med at øge skatter, som SF altid har elsket, altså er gammel lærdom, som de må slippe af med, at de taber tovtrækningskonkurrencen, hvis de skal i regering med Socialdemokratiet?

(Kort bemærkning).

Jan Petersen (S):

Jeg vil sådan set bare præcisere, hvad man kan læse ud af alt, hvad der er sagt af ledende socialdemokrater om den her sag, nemlig at vores mål stadig væk er en SR-regering, og det, der sådan set er sagt helt nøgternt, er, at der ikke er noget principielt i vejen for, at SF kan være en del af en regering. Men vores mål er en SR-regering. Jeg vil gerne gentage det også over for de næste mange spørgere, der kommer.

Må jeg så sige om skatteproblemstillingen i øvrigt, at som vi bedømmer dansk økonomi nu, er der ikke brug for at hæve skatterne, og vi vil gerne give danskerne den tryghed, at mens vi arbejder med en skattereform, holder vi skatterne inden for et skattestop. Vi vil forbeholde os retten til at lukke skattehuller, sikre, at de skatter, man skal betale, så også bliver betalt, altså en effektiv skatteligning.

Men at hr. Peter Christensen synes, at jeg skulle have et problem, forstår jeg ikke rigtigt, når hr. Peter Christensen jo konstant skal forholde sig til, at Det Konservative Folkeparti har en skatteordfører, der jo stadig væk mener, at der