

(Kort bemærkning).

Jan Petersen (S):

Ja.

Formanden:

Så er det fru Charlotte Dyremose for endnu en kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

Charlotte Dyremose (KF):

Man regner også med, at når både SF og De Radikale, hvis de så i øvrigt vil gå med i den her røde kabinet-regering, vil hæve boligskatterne. Og så mener Socialdemokraterne, at man kan sikre sig, at boligskatterne ikke stiger, eller bliver der en vis risiko for, at det røde kabinet nok kommer til at trække boligskatter af stor betydning ned over danskerne?

(Kort bemærkning).

Jan Petersen (S):

Jeg kan høre, at fru Charlotte Dyremose har været hjemme og høre på historien om røde kabinetter osv. Det var da også noget forfærdeligt noget, det kan jeg da godt se.

Lad mig svare, at for os står skattestoppet fast i den valgperiode, der kommer efter et folketingsvalg. Og i den tid skal vi jo så have gransket, hvordan vi kan skabe et grundlag for en skattereform, der er bred, hvor fru Charlotte Dyremoses parti bliver inviteret ligesom alle andre af Folketingets partier, sådan at vi kan få en skattereform, der har et bredt grundlag og kan træde i kraft efter et valg.

Det er ret enkelt. Det er blevet gentaget gang på gang, og jeg kan sådan set kun se, at fru Charlotte Dyremose og andre har en interesse i at skabe tvivl om det billede. Så kan man jo så også passende dække over sin egen uenighed om skattepolitikken, som jo er kendt, og fru Charlotte Dyremose bidrager jo ganske flittigt til den.

Skal vi lade det stå ved det?

(Kort bemærkning).

Jørgen Arbo-Bæhr (EL):

Jeg har jo været inde på Socialdemokraternes hjemmeside for at prøve at finde ud af, hvordan Socialdemokraterne egentlig selv opfatter den velfærdsaftale, de har lavet tilbage i juni måned. Der kan man jo se, at det med en vis glæde i stemmen bliver konstateret, at det lykkedes at fastholde, at efterlønsalderen kun skulle hæves

fra 60 år til 62 år, i modsætning til i regeringens udspil, hvor den jo skulle hæves til 63 år.

Senere hen er det jo kommet frem, at den aftale, Socialdemokraterne har indgået, ikke alene betyder en hævelse af efterlønsalderen til 62 år, men samtidig medfører en automatisk regulering, så efterlønsalderen med start fra 2025 bliver reguleret videre til 63, 64, 65, 66 år. Jeg kunne bare godt tænke mig at bede hr. Jan Petersen om at bekræfte, at det er den aftale, Socialdemokraterne har indgået, og at vi altså i 2040 med stor sandsynlighed vil stå med en efterlønsalder på 66 år.

(Kort bemærkning).

Jan Petersen (S):

Jeg vil gerne bekræfte, at der er en mekanisme, der betyder, at når levealderen forhåbentlig stiger, så vil det også have de konsekvenser, som hr. Arbo-Bæhr fortæller om, for pensionsalder og efterlønsalder. Det vil jeg gerne bekræfte, for det er sådan set det, der står i aftalen.

Formanden:

Så er det hr. Jørgen Arbo-Bæhr for endnu en kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

Jørgen Arbo-Bæhr (EL):

Kan hr. Jan Petersen så også bekræfte, at når vi snakker om en stigning i levealderen, så afspejler det, at de bedst stillede, de med de bedste job, har en meget stor stigning i levealderen, og at de med de hårdeste job, de, der har glæde af efterlønsalderen, stort set ingen stigning i levealderen har? Konsekvensen er altså, at de med de hårdeste job vil få stadig færre og færre år til at nyde deres otium i, efter at de har trukket sig tilbage fra arbejdsmarkedet, på grund af den stigning i efterlønsalderen, som Socialdemokraterne har været med til at indføre, sådan at de dårligst stillede altså vil få færre og færre år, hvori de kan nyde deres otium.

(Kort bemærkning).

Jan Petersen (S):

Hvis det skal være tilfældet om de mange år, så forudsætter det, at hr. Jørgen Arbo-Bæhr og vi andre ikke mener, at politik kan gøre en forskel. Jeg mener sådan set ikke, det er nogen ambition at fastholde den forskel, vi har i levealder, sådan at mennesker, der har hårdt arbejde, har en kortere levetid end andre. Jeg mener, at det er væ-