

tallerkner. Det er det, det drejer sig om. Og det har jo altså vist sig med de svigt, der har været, og som stort set kun er opdaget via dagspressen, at det ikke er i orden.

Det er jo også det, som rapporten dokumenterer: at man ikke har nået de kontroller, man skulle, og at man ikke har de ressourcer til rådighed, der skal til for at opnå de mål, der er stillet op. Det er fuldstændig klarlagt i den rapport, og derfor er det da helt urimeligt, at hr. Peter Christensen siger, at alt er, som det skal være. Eller det er måske Venstres synspunkt? Det vil jeg så godt sige tak for.

Men det er det altså ikke ifølge den rapport, der ligger nu her til statsrevisorerne. Der er det bestemt ikke i orden. Der er det netop dokumenteret, at man ikke har haft kontrollerne, at man ikke har haft ressourcerne til rådighed, fordi regeringen, Venstre og Konservative, og Dansk Folkeparti har skåret ned år for år, har skåret 112 mio. kr. af bevillingerne og fyret 200 medarbejdere. Derfor er det ikke i orden. Det troede jeg faktisk hr. Peter Christensen var fuldstændig klar over.

(Kort bemærkning).

Peter Christensen (V):

Jamen jeg tror måske, at vi alligevel har med en diskussion at gøre, hvor man kommer ind på en central forskel mellem Socialdemokratiet og Venstre. Hr. Jens Peter Verner sen er kun optaget af penge. Jeg er optaget af effektivitet, af, om man når ud og får lavet flere kontroller eller ej. Og der kan man se, at kurven er helt klar: Der bliver flere og flere kontroller. Man får mere og mere ud af de ressourcer, der er tildelt. Det går bedre og bedre, og vi har oven i købet sat flere penge af til, at det kan blive endnu bedre i 2007.

Når jeg så alligevel anklager hr. Jens Peter Verner sen for at være mere optaget af ministerjagt end af selve området, er det jo, fordi jeg kunne se, at man forlangte ministerens afgang, inden man overhovedet havde læst rapporten. Det synes jeg jo helt stiltfærdigt er lidt useriøst, og det er derfor, jeg kommer med den anklage, jeg gør.

(Kort bemærkning).

Anne Baastrup (SF):

På Venstres hjemmeside kan man se, at der står, at borgerne skal have en reel og konkret garanti for behandling for alle sygdomme inden for en fastsat periode. Og jeg vil godt spørge hr. Peter

Christensen: Hvordan synes hr. Peter Christensen selv det går?

Så vil jeg godt bede hr. Peter Christensen om at give en definition af, hvad behandlingsgaranti er, når det drejer sig om livstruende sygdomme, og når det drejer sig om stritører.

(Kort bemærkning).

Peter Christensen (V):

Det sidste, det med stritører, forstod jeg simpelt hen ikke.

Men jeg vil da gerne svare i forhold til diskussionen om livstruende sygdomme, som jeg synes er et område, hvor vi *skal* leve op til de løfter, vi har givet. Det er afgørende. Vi har en situation, hvor antallet af behandlinger er steget markant under den her regering, og det har selvfølgelig været til stor glæde for alle de mennesker, som har oplevet den styrkelse af hele sundhedsområdet. Men det ændrer jo ikke ved, at de mennesker, som ikke fik tilbudt et alternativt behandlingssted, og hvor ventelisten var for lang, har krav på at få en bedre service. Altså, de mennesker kan jo ikke bruge til noget, at der er andre, der har fået behandling.

Så jeg mener klart, at det er et område, vi skal forbedre, og det er jo også det, regeringen har tilkendegivet: at de problemer, der var, *skal* løses.

Kl. 9.25

(Kort bemærkning).

Anne Baastrup (SF):

Jeg fik ikke at vide, hvordan hr. Peter Christensen mener man kan definere behandlingsgaranti, og det er der sikkert mange gode grunde til. For en behandlingsgaranti, når det drejer sig om livstruende sygdom, er, at vi gør det så godt som muligt, og når det drejer sig om behandlingsgaranti for mennesker med stritører, er det, at man får mulighed for at tage pengene med hen til en speciallæge, der kan sætte de stritører på plads. Så det er virkelig forskellen på, hvad regeringen finder er meget alvorligt, og hvad regeringen synes man skal have af symbolpolitik. Behandlingsgaranti for de mindre sygdomme, og vi gør det så godt som muligt for de livstruende. Er det korrekt forstået?

(Kort bemærkning).

Peter Christensen (V):

Nej, selvfølgelig er det ikke det. Altså, jeg synes ikke, det lyder, som om fru Anne Baastrup har fulgt særlig meget med i debatten, når jeg lytter