

vores eget forslag. Det er for at prøve at afdække: Hvad ligger der i regeringens forslag med de 100 dage? Og det synes jeg stadig væk er lidt svært at finde ud af, også i lyset af den debat, der har været.

Er der tale om en reel udvidelse, sådan som ngo'er og alle mulige andre har snakket om skulle være automatikken, eller er der ikke? Det er da klart nok, at hvis man står med en fuldt færdig handlingsplan og vedkommende gerne selv vil hjem efter 50 dage, ja, så er det vel sådan, det er. Men der er jo meget stor forskel på, om man har en form for sikkerhed i, at man har en periode til at regenerere i, eller om man skal ud meget hurtigt. Og det er det, vi synes er lidt svært at afdække: Hvad er den reelle – nu skal jeg lade være at bruge ordet garanti, men hvad er den reelle sikkerhed for de mennesker?

(Kort bemærkning).

Tom Behnke (KF):

Fru Lone Dybkjær spørger, hvad der egentlig ligger i regeringens forslag, og dertil er jeg nødt til at svare: Jeg er ikke minister. Det er en anden, der er minister, og ministeren har været på talerstolen. Ministeren har redegjort for det i meget, meget lang tid. Jeg talte, at der var ti korte bemærkninger til ministeren, så ministeren havde endda rigtig god mulighed for virkelig at uddybe alle sine svar.

Hvis ikke det er tilstrækkeligt, må man under udvalgsbehandlingen stille yderligere spørgsmål til ministeren. Men jeg er ikke minister. Jeg kan da ikke stå her og svare på ministerens vegne.

(Kort bemærkning).

Lone Dybkjær (RV):

Det var også forkert formuleret. Det skyldes måske det fremskredne tidspunkt og frem for alt en fremskreden forkølelse. Det, jeg bare mente, var: Hvad mener den konservative ordfører? Mener han, at der reelt er tale om, at vi udvider fra 30 dage til 90 dage eller til 100 dage eller hvad? Og hvor mange restriktioner kommer der ind i den udvidelsesperiode? Hvad synes den konservative ordfører selv?

(Kort bemærkning).

Tom Behnke (KF):

Jamen så tror jeg, det er det fremskredne tidspunkt, der giver problemerne, for jeg sagde det fuldstændig tindrende, lysende klart. Det er den konservative opfattelse, at vi skal udvide perio-

den, således at man kan blive i Danmark i op til 100 dage, hvis det er nødvendigt, og hvis den handlede samarbejder i retning af, at det her skal udmønte sig i, at man kan vende tilbage til sit hjemland i god ro og orden.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Tak til ordføreren. Der er ikke flere, der har stillet spørgsmål. Så tager vi fru Louise Frevert ind, som ikke var til stede i salen, da vi skulle i gang. Sådan er reglerne.

Louise Frevert (DF):

Som der ganske rigtigt står i beslutningsforslaget, er det stort set et uændret beslutningsforslag, som her bliver fremsat. Jeg synes, det er fint, at Socialdemokraterne, Det Radikale Venstre, SF og Enhedslisten har været så ihærdige at fremsætte et beslutningsforslag, der har at gøre med kvinder og børn, der er blevet handlet, for at få udvidet beskyttelsesperioden fra 30 dage til 3 måneder, for intentionerne i beslutningsforslaget er efter min klare overbevisning stadig væk gode.

Men – jeg er nødt til at sige men – nu hvor regeringen ikke alene er kommet med et oplæg til en ny handlingsplan for menneskehandel, men også er kommet med et oplæg med et tilbud om en udvidet refleksionsperiode på 100 dage, mener jeg, at intentionerne i beslutningsforslaget er tilfredsstillende.

De 100 dage giver mulighed for optrevling af, hvem der er bagmændene, og dermed af den kriminalitet og de uhyrligheder, der foregår. De op til 100 dage er betinget af, at personerne vil modtage dette tilbud om forberedt hjemsendelse, og de skal derfor også medvirke til hjemsendelsen.

Kl. 20.20

Refleksionsperioden vil også indebære, at man i langt højere grad end tidligere samarbejder med offerets hjemland for derved at give offeret større muligheder, når vedkommende kommer hjem. Det har efter min bedste overbevisning været en af de store problemstillinger.

Alt i alt mener jeg, at der er taget højde for mange af de ting, som vi ikke vidste tidligere at der skulle til for at dæmme op for denne uhyrlighed. Derfor kan vi ikke stemme for beslutningsforslaget, da vi mener, at der med de 100 dages refleksionsperiode er taget højde for det, der vil hjælpe ofrene for menneskehandel i Danmark.