

jo stadig væk bevise forsættet, medmindre det skulle ligge implicit i det radikale forslag, at vi fjerner retssikkerheden for den sigtede. Det tror jeg ikke der gør. Så hvis vi har de samme retsgarantier, også for den sigtede i fremtiden, som vi har i dag, så er det stadig væk bevisets stilling, der skal vurderes på. Det er meget svært i dag. Det vil det også være, selv om vi vedtager det radikale forslag.

Men det er altså min påstand, at vi er i en situation i dag, hvor kunden kan straffes, hvis man kan bevise, at kunden vidste, at der var tale om en handlet kvinde. Og så skal kunden straffes.

Vi tror derfor ikke, at det radikale forslag er vejen frem til at gøre mere ved det her område. Vi tror på, at fokus fortsat skal være på bagmændene. Vi mener, at det er dem, der skal forfølges og straffes, og de skal straffes hårdt.

Som vi lige har diskuteret under forespørgselsdebatten om samme emne, er det vores opfattelse, at vi skal blive endnu bedre til at finde og hjælpe de handlede og dermed også på den måde få en adgang til at finde ud af, hvem bagmændene er.

Kl. 19.10

(Kort bemærkning).

Lone Dybkjær (RV):

Nu er diskussionen jo ikke, om vi vil finde bagmændene eller ej. Det er der jo ikke nogen der er uenig i. Det, som jeg synes er interessant ved ordførerens indfaldsvinkel til det her, er, at han fuldstændig skråsikkert siger, at hvis man kan bevise, at kunden vidste, at kvinden var handlet, så kan man også efter eksisterende straffelov straffe i dag. Justitsministeren sagde, at det kunne hun ikke svare på. Jeg synes da, det er interessant, at ordføreren for Det Konservative Folkeparti mener, at han fuldstændig klart kan svare på det, mens justitsministeren mener, at hun ikke kan svare på det.

(Kort bemærkning).

Tom Behnke (KF):

Det kan fru Lone Dybkjær godt synes er interessant. Jeg har en holdning til de her ting; jeg har en vurdering af, hvor langt de forskellige paragraffer rækker, og det er min klare opfattelse, at hvis man ved, at der er tale om en handlet, altså en, der er prostitueret imod sin egen vilje, og som er truet til det, banket til det eller på anden måde tvunget ud i det her, så er der tale om et seksuelt overgreb. Det kan straffes efter en lang

række øvrige bestemmelser i straffeloven. Så jeg tror såmænd ikke, at det er det, der er problemet. Jeg tror, problemet er, at man ikke kan løfte bevisbyrden, kun hvor der er nogle helt oplagte sager, og det er meget svært at nå frem til dem.

(Kort bemærkning).

Lone Dybkjær (RV):

Det er fuldstændig korrekt. Men jeg synes stadig væk, at det er mærkeligt. Jeg ville sådan set gerne have, at ministeren lige hørte på ordføreren, for ordføreren siger altså, at det er fuldstændig klart, at man i dag kan straffe den pågældende, hvis man kan bevise, at den pågældende vidste det osv. osv. – det er nøjagtig det samme som i vores forslag – men justitsministeren sagde, at det måtte vi vende tilbage til, for det kunne justitsministeren ikke svare på. Så det er måske en lille smule skråsikkert af ordføreren.

Men man kan i hvert fald spørge om en ting: Synes hr. Tom Behnke ikke, at det er lidt uretfærdigt over for kunderne? For jeg vil vove den påstand, at når man afviser den her paragraf, så fremgår det ikke umiddelbart, at der er en lang række andre paragraffer, man skal straffes for. Der synes jeg virkelig, at man snyder kunderne, for jeg synes, det er svært at forlange, at de skulle kunne sætte sig ind i alle de der paragraffer, der skal til, og som man bruger i forbindelse med bevisets stilling.

Så er den her paragraf dog noget enklere at gå til. Bevisbyrden rummer den samme vanskelighed, det indrømmer jeg gerne, men den er dog til at forstå.

(Kort bemærkning).

Tom Behnke (KF):

Det, jeg hørte justitsministeren sige, var, at i det omfang man har spørgsmål af denne tekniske karakter, som også bliver rejst her, ville ministeren være meget, meget opsat på at svare på de spørgsmål under udvalgsbehandlingen. Det er klart, at ministeren er minister og selvfølgelig skal have nogle fuldstændig hundrede procent rene juridiske svar, som kan lægges frem for Folketinget, ingen tvivl om det.

Jeg kan jo som ordfører og politiker have mine holdninger og mine vurderinger af, hvor langt paragrafferne rækker. Det kan godt være, at det lyder skråsikkert, det er sådan set også meningen, men det er min klare opfattelse, at man, i det tilfælde man går til en prostitueret, som man ved er handlet, altså er prostitueret mod sin vilje, så overtræder andre bestemmelser