

går vi selvfølgelig ind og ser på: Hvad er det for nogle konkrete ændringer til et lovforslag som det her, der kan gøre, at lovforslaget trods alt kommer til at indeholde forbedringer?

Det er baggrunden for, at vi også er gået ind og har været med til at stille en række ændringsforslag sammen med Socialdemokraterne og SF, forslag, der efter vores mening, hvis man vedtog dem, ville ende med, at selv om den grundlæggende udvikling for dansk landbrug stadig væk ville være skæv, så ville vi have opnået en bedre beskyttelse af miljøet. Men det er naturligvis helt umuligt for os i givet fald at stemme for et samlet forslag, som efter vores opfattelse forringer beskyttelsen af miljøet. Og hvis det derfor er sådan, at Socialdemokratiets, SF's og Enhedslistens ændringsforslag bliver stemt ned, vil vi i sidste instans også stemme nej til selve lovforslaget.

Miljøministeren (Connie Hedegaard):

Altså, hvis nogen for et par år siden havde sagt, at VK-regeringen fra den 1. januar 2007 støttet af Dansk Folkeparti og Det Radikale Venstre ville gennemføre denne lovgivning med alle disse markante principper i, så tror jeg ærlig talt, at både Socialdemokratiet og SF ville have sagt: Nej, det får I aldrig gennemført, så langt kommer I ikke. Men så langt er vi nu.

Det er da ærlig talt utroligt. I næsten 9 år havde Socialdemokratiet både miljøministerposten og fødevarerministerposten, og hvad skete der? Greb man ind over for landbruget? Brugte man de mange år ved magten til at regulere landbruget som industri, til at stille krav til reduktioner af udledninger som betingelse for overhovedet at have lov til at drive landbrug, til at stille krav om, at landmanden skal bruge ny teknologi? Nej, det gjorde Socialdemokratiet ikke, men det gør vi nu.

Det, at Socialdemokratiet ikke gjorde det, har Enhedslisten jo også et skarpt blik på i Enhedslistens betækningsbidrag, hvor det bl.a. hedder:

»Hvis den tidligere SR-regering havde gennemført de fornødne initiativer, for at føre landbruget mod en forvaltning, der tager tilstrækkeligt hensyn til naturen« – og så fortsætter man med: så ville meget altså have været anderledes.

Enhedslisten beskriver også problemet med fosforophobningen og skriver, at det altså er et oplagt problem, som den tidligere regering ikke gjorde noget ved. Det gør vi nu.

Jeg vil gerne sige tak til ordførerne fra Venstre, Det Konservative Folkeparti, Dansk Folke-

parti og Det Radikale Venstre for en meget engageret indsats. Det har ført til markante fremskridt. Landbruget bliver nu behandlet som industri, landbruget får nu 8-årige miljøgodkendelser, landbruget skal nu bruge ny teknologi, der bliver krav om reduktion af lugtgener, der bliver krav om reduktion af ammoniak, det bliver simpelt hen en forudsætning for, at man kan få lov til at udvide og nyetablere sig.

Kl. 15.05

Der bliver også en ganske markant forenkling af en lovgivning, der ikke har været til at håndhæve på fornuftig vis. Og det, at man styrker håndhævelsen, er selvfølgelig i sidste ende også virkelig noget, der vil batte i forhold til, hvordan tingene virker ude i den virkelige verden.

Så jeg synes ærlig talt, at oppositionen i stedet for sådan at gøre det klassiske med, at den, når det kommer til stykket og oppositionen måske egentlig synes, at det, regeringen har spillet ud med, er meget fornuftigt, skal markere sig som opposition ved at kaste sig over noget af det, loven ikke handler om, skulle glæde sig over de markante fremskridt, der kommer her.

Det sidste, jeg vil sige, er, at vi, når man henholder sig til, at vi skulle lave en regulering, som alle udmærket godt ved vi først kan lave, når vi fra 2009 har den fuldstændig præcise kortlægning af enkeltområder, af hver eneste hektar, kunne have valgt bare at sætte os med hænderne i skødet. Det gør vi ikke, vi tager fat på det nu, vi tager ansvar, vi tager de skridt, man overhovedet kan tage med den viden, vi synes vi har på nuværende tidspunkt, vel vidende, at vi bliver endnu klogere, når vi har den konkrete kortlægning i 2009.

Hovedprincippet om, at landbruget her fra om 3 uger bliver behandlet som industri, har vi taget fat på. Det er et markant skridt, og det synes jeg hele Folketinget skulle glæde sig over.

(Kort bemærkning).

Mette Gjerskov (S):

Jeg troede egentlig, vi havde debatteret færdigt med ordførerne, men når miljøministeren kommer med sådan et indigneret indlæg mod Socialdemokraterne, er jeg jo nødt til at svare. Jeg troede, vi var færdige med historieskrivning om, hvad det var, Socialdemokraterne lavede i sin tid, og sjældent har jeg oplevet, at vi er blevet skældt ud for at være for lidt miljørigtige, som vi er blevet det i dag. Det har jeg i de sidste 5 år overhovedet ikke hørt, men det er så det nye i dag.