

vandplanerne i forbindelse med vandrammedirektivet. Derfor er det, synes jeg, både dumt og forkert, at man ikke lægger et højt ambitionsniveau for den grundstruktur, som ligger i det her lovforslag, og at man vælger et gennemsnitsadministrationsgrundlag, hvilket betyder, at der er risiko for forringelser. Det er dumt, og det er forkert. Det er dumt, fordi det fører til, at vi kan risikere at give 8-årige forlængelser af tilladelser her, som vi så kan komme til at skulle betale tilbage, fordi der skal være yderligere skrappere krav på de områder; og det er forkert, fordi landbruget og den forurening, vi har fra landbruget, faktisk trænger til et ordentligt skridt fremad og ikke bare tiltag baseret på gennemsnitsbetragtninger. Så det er dumt og forkert.

Risikoen er der jo sådan set hele vejen rundt. Vi har lavet ændringsforslag, hvor vi tager den måde, man har brugt i det amt, der har haft den bedste betragtning omkring nitrat i grundvandet, og vi har lavet et ændringsforslag, som gjorde det til normen. Det er bare et eksempel på, at det er sådan, vi mener man skulle have lavet lovgivningen. Man skulle have valgt de bedste administrationspraksis rundt omkring og lagt dem ind og sagt, at det er det, der skal være normen for Danmark, specielt i lyset af, at vi af hensyn til vores vandmiljø, af hensyn til vores grundvand og af hensyn til ammoniakfordampningen og naturen har brug for skrappe regler på landbrugsområdet. Vi ved, at der kommer nogle skrappe regler inden for de næste få år.

Fosfor kommer med, ja, men igen alt for dårligt – man kunne sige alt for sløvt – og bufferzonerne mener vi også burde have omfattet mere end det, de omfatter. Dermed har jeg selvfølgelig ikke sagt, at det er dårligt at få bufferzoner. Tit bliver diskussionerne jo så snævre. Det er klart, at det er godt, at vi har fået bufferzoner, men ambitionsniveauet er absolut for sløvt. Hr. Christian Wedell-Neergaard sagde i en kommentar, at hensynet til naturens tålegrænser ligger dybt i forslaget. Jeg har siddet og kigget i lovforslaget for at se, hvor dybt jeg skulle ned i det for at finde naturens tålegrænser, og jeg må sige, at jeg tror, at man skal helt, helt ned i dybet for at se, at der er taget hensyn til naturens tålegrænser. Så det er jo også lidt falsk reklame.

Når jeg er ved den lidt falske reklame, vil jeg gentage, hvad jeg sagde i en kort bemærkning omkring spørgsmålet om teknologifremme: Når jeg taler om teknologifremme og ny teknologi her, opfatter jeg det altså som noget, der skal rense for ammoniak. Det kan godt være, at man

kan bruge ordet bredere. Jeg hørte i hvert fald, at hr. Christian Wedell-Neergaard brugte det meget bredere. Han brugte det ved at sige, at det jo også er teknologifremmende at ændre fodersammensætningen. O.k.

Kl. 14.55

Men lad os så sige det sådan, som det er: Det her er et forslag med udgangspunkt i normtal 2005 og 2006 og bedste staldsystem. Der kan man bare levere det, som enhver god landmand, stor svineavler, i dag gør helt af sig selv, altså bruge en bedre fodersammensætning og købe den staldtype, som er bedst på markedet. Han behøver ikke at købe – han behøver *ikke* at købe – et rensningsanlæg for ammoniak. Det er altså ikke teknologidrivende for de anlæg. Derfor er sådan set det, der gør mig mest træt her, at man opreklamerer det, som om man nu får en hel masse ting.

Så har jeg da i ministerens betragtninger læst nogle sætninger, som måske gør, at man vil arbejde videre med det her område, så man måske får rettet op på det. Jamen o.k., det er da bedre, end at man ikke har indset, at man har et problem. Men man har altså et problem, specielt når man siger, at det er teknologidrivende, og i hvert fald i den forstand, at det betyder, at man skal installere ny teknologi og rensningsteknologi.

Der er andre ordførere, der har talt om, at vi skulle have muligheden for at justere 8-års-tilladelserne, og det er jeg selvfølgelig enig i.

Jeg vil til sidst fremføre, at den kritik, som jeg har fremført, og som Socialdemokratiet fremfører, og som vel også Enhedslisten fremfører, er en kritik, som vi deler med Danmarks Naturfredningsforening, og som vi deler med Det Økologiske Råd. Det er bare for at sige, at der ikke er nogen, der skal tro, at det bare sådan er politik med stort P.

Min allersidste bemærkning er, at vi støtter de tekniske ændringsforslag, som regeringen har fremsat – der havde vi ikke givet en melding skriftligt.

Tredje næstformand (Helge Adam Møller):

Tak til ordføreren. Den sidste ordfører er Enhedslistens ordfører, hr. Per Clausen.

Per Clausen (EL):

Som det også er fremgået af debatten her i dag, er det her en debat, som kan føres på et teknisk forholdsvis udviklet niveau, hvor det kan være svært og uigennemskueligt at se, hvem der i