

det samme fremover og lave en sådan vurdering.

Det betyder, at alle § 3-områder, som eksisterer i dag, skal ind i en vurdering i kommunalbestyrelsen. Jeg håber, at Socialdemokraterne har tillid til, at i alt fald de socialdemokratiske medlemmer af kommunalbestyrelserne fremover vil anlægge den rigtige holdning til det. Det kan man selvfølgelig ikke være sikker på at en hel kommunalbestyrelse vil, men jeg håber da på, at der vil være alliancer både blandt socialdemokrater og radikale og andre gode folk, når de vurderinger skal foretages i kommunalbestyrelserne. Men principielt er der ingen forskel i forhold til i dag ...

**Tredje næstformand (Helge Adam Møller):**

Ja tak. Når formanden griber ind, er det, fordi man skal slutte. Så er det fru Mette Gjerskov for anden og sidste korte bemærkning, værsgo.

(Kort bemærkning).

**Mette Gjerskov (S):**

Jeg vil bare sige, at vi jo ikke har noget principielt problem med kommunalbestyrelser. Det er sådan set slet ikke der, problemstillingen ligger for vores vedkommende. Problemet er, som KL selv sagde det på det møde, vi havde med dem i udvalget den 22. november, at det bliver sådan, at alle de godkendelser, der skal gives for arealer uden for bufferzonerne, altså dem, der ikke er særligt beskyttede, bliver givet på samlebånd. Det er, hvad jeg kalder en pølsemaskine: data ind i den ene ende, miljøgodkendelser ud af den anden ende. Der bliver ikke taget nogen særlige hensyn.

Jeg spurgte direkte KL, om der kunne tages nogle særlige beskyttelseshensyn i de nye systemer, der bliver lavet, og det kommer der ikke til at kunne. Det er jo det, der er en af de store bekymringer. Det er, og nu ved jeg godt, at jeg kommer ind på ordførerens yndlingsområde, at det lokale selvstyre langt hen ad vejen bliver sat ud af kraft i den her sag.

(Kort bemærkning).

**Johs. Poulsen (RV):**

Ja, det er rigtigt, at det lokale selvstyre reduceres med hensyn til beskyttelsesniveauet, således at den halvdel af landet, der nu har den ringeste beskyttelse i amterne, fremover får påtvunget en langt bedre miljøbeskyttelse. Det troede jeg egentlig var det, man kaldte fremskridt.

Det, der så er tilbage, er, at der fortsat er en lokalpolitisk diskussion om, hvor man skal lægge niveauet for f.eks. § 3-områder og andet. Og der forstod jeg da også på fru Mette Gjerskov, at man kan påregne, at også socialdemokrater i kommunalbestyrelserne fremover vil holde et vågent øje med, at der føres en fornuftig politik.

Jeg bliver nødt til også at sige, at når Kommunernes Landsforenings ytringer fra høringen inddrages i debatten her, må vi også helt overordnet konstatere, at det, Kommunernes Landsforening først og fremmest udtrykte, var, at den her lovgivning set med deres øje er et stort fremskridt.

**Tredje næstformand (Helge Adam Møller):**

Tak til ordføreren. Vi går videre i ordførerrækken. Den næste ordfører er SF's ordfører, hr. Steen Gade.

**Steen Gade (SF):**

Må jeg først sige om lovforslagets behandling, at nu er det jo et forholdsvis kompliceret forslag, og mange af tingene er kommet på bordet meget sent i forløbet, og så er det vel rimeligt, at vi også her ved andenbehandlingen siger, at der er et element af hastværk, og at der er en risiko for, at ikke alt er på plads. Jeg tænker specielt på bekendtgørelser, der har været sendt ud til høring meget, meget sent. Og det synes jeg jeg vil have sagt, sådan at det også er sagt fra Folketingets talerstol.

KL 14.50

Ellers vil jeg understrege, at det, der er vores argument for ikke at ville medvirke til vedtagelsen af det her forslag, og det, der er drivkraften bag den stribe af ændringsforslag, som vi stiller, er, at forslaget er bygget op på, at man skal have nogle gennemsnitsbetragtninger omkring beskyttelsesniveauet. Det vil jo altså sige, som Det Radikale Venstres ordfører sagde her fra talerstolen for lidt siden, at der er en risiko for, at der også bliver forringelser. Vi mener, at risikoen er stor på en lang række områder. Det er ikke sikkert, vi ser helt ens på det i forhold til Det Radikale Venstres ordfører, men det er dog en vigtig del af den her debat, at den foregår på et sagligt niveau, og alle burde erkende, at der altså er en risiko for det. Vi mener, at risikoen er stor.

Når der så er den risiko, fordi man laver gennemsnitsbetragtninger, skal det sammenholdes med, at vi om 2-3 år skal i gang med yderligere nogle opstramninger på hele det her område på grund af Natura 2000-planer og på grund af