

vepude, hvor de kan sige: Nå ja, men vi har jo ikke så stort et ansvar for, at der skal ske noget her i 2007, 2008 og 2009, for i 2010 kan vi eventuelt lave en revision, hvis det bliver nødvendigt.

Det afgørende er, at man fra dag et kommer i gang med så kvalitativt høj en regulering som overhovedet muligt, og derfor er det Det Radikale Venstres bedømmelse, at med den passus, der står her i betænkningens bidraget fra flertallets side, vil det være sådan, at man vil lave en stærkere regulering i 2007, 2008 og 2009, end man ellers ville gøre, og det vil samlet set være en større fordel for miljøet, end hvis vi indbyggede en revisionsbestemmelse, som kommunerne så kunne bruge som hovedpude i den første del af perioden her. Det, det handler om, er jo, at kommunalbestyrelserne fra dag et påtager sig ejerskabet til den her opgave og er klar over, at man her har en opgave, man skal løse, også på et kvalitativt højt niveau.

Man må jo så også i den sammenhæng sige, at det KL, jeg i hvert fald engang kendte, normalt arbejdede for, at der var et vist råderum til den kommunalpolitiske diskussion og også til disposition. Der har det måske været lidt underligt at opleve, at man lige nøjagtig i denne sag har syntes, at der ikke var grund til, at der var råderum til noget som helst. Det tror jeg ikke nødvendigvis er helt i overensstemmelse med det, der er opfattelsen forskellige steder af, hvad der kunne være fornuftigt i forhold til det kommunale selvstyre, men det er jo en helt anden diskussion.

Tredje næstformand (Helge Adam Møller):

Så er der foreløbig to korte bemærkninger. Først er det hr. Steen Gade.

(Kort bemærkning).

Steen Gade (SF):

Jeg vil gerne sige til hr. Johs. Poulsen, at det da er befriende, at det også blandt nogle af dem, der går ind for det her, bliver sagt, at der er en risiko for forringelser. Så er det jo slået fast, så det ikke er noget, man skal diskutere. Vi kan så diskutere, hvor stor den risiko er osv. Det er en anden sag, det kan jeg komme ind på senere.

Kl. 14.40

Men mit spørgsmål til hr. Johs. Poulsen er: Det Radikale Venstre var, så vidt jeg forstod det, ganske meget imod vandmiljøplan III, og jeg har lige hørt på hr. Christian Wedell-Neergaard, at det her sådan set bygger på vandmiljøplan III. Betyder det, at Det Radikale Venstre nu har stil-

let sig tilfreds med det indhold, der ligger i vandmiljøplan III, og ikke vil stille yderligere krav om indgreb i den periode, hvor vandmiljøplan III virker?

(Kort bemærkning).

Johs. Poulsen (RV):

Jeg må indrømme, at jeg faktisk er særlig glad for det spørgsmål, for netop det, at vi har indgået en aftale på det her område med regeringspartierne og Dansk Folkeparti, betyder nu, at Det Radikale Venstre er en del af evalueringen af vandmiljøplan III i de kommende år. Og det betyder, at man i hvert fald har en stemme mere med omkring bordet, når man skal vurdere, om der sker tilstrækkelige fremskridt i forhold til det, der er målsætningerne der.

Den historiske kendsgerning, hvordan man stemte i sin tid om vandmiljøplan III, er der jo ikke ændret noget som helst omkring. Men det, der er situationen nu, er altså, at vi som parti er inde i evalueringsfasen og er med til at bedømme, hvordan udviklingen har været, og vi er dermed også med til til den tid at bedømme, hvad der skal gøres for eventuelt i højere grad at leve op til de målsætninger, som ligger der. Vi kan jo ikke vide noget endnu om, hvordan det ser ud, men når vi får datagrundlaget for det, får vi helt sikkert nogle spændende diskussioner, som vi jo så har meldt os ind i.

(Kort bemærkning).

Steen Gade (SF):

Først en lidt drilsk bemærkning: Jeg troede, det her var et Folketing, så vi alle sammen var med i evalueringen af vandmiljøplan III.

Jeg forstod godt, at det her måske betød, at Det Radikale Venstre nu faktisk har taget den beslutning, at man ikke, før vandmiljøplan III-perioden udløber, har tænkt sig at udnytte eventuelt kommende flertal til anden side på at få bedre beskyttelse på det her område. Er det rigtigt forstået?

(Kort bemærkning).

Johs. Poulsen (RV):

De lov- og aftalemæssige tekniske forhold omkring mange ting debatteres tit og ofte her i Folketingssalen på rigtig mange lovområder, og rigtig mange gange beskylder man hinanden for, afhængigt af, hvad situationen er, og på hvilket tidspunkt det er, at man ikke lever op til det, som er aftalt frem og tilbage.