

(Kort bemærkning).

Christian Wedell-Neergaard (KF):

Jeg synes, at i stedet for at kaste med mudder og påstå, at denne regering ikke har taget sig af miljøet, så skulle vi beskæftige os med lovforslaget, sådan som det ligger.

Det er sådan, at der er indkommet en række hørings svar, og de hørings svar er der taget vidtgående hensyn til i udformningen af loven. Der var både spørgsmålet om grundvand og mange andre spørgsmål i forbindelse med høringsrunden, og det betyder jo, at lovforslaget er tilpasset de hørings svar i det omfang, det har været muligt. Og det er derfor, at det så er indarbejdet i lovforslaget, sådan som det ligger.

Kl. 14.20

Tredje næstformand (Helge Adam Møller):

Så er det fru Mette Gjerskov for den sidste korte bemærkning.

(Kort bemærkning).

Mette Gjerskov (S):

Jeg må jo bare konstatere, at når Socialdemokratiet kritiserer den nuværende miljøpolitik, så er det mudderkastning, og når De Konservative kritiserer Socialdemokraterne tilbage i historisk tid, så er det bare konstruktiv lovforslagsbehandling. Det synes jeg er meget tankevækkende.

Men jeg synes ikke rigtig, jeg fik svar på mange af de kritiske bemærkninger, som f.eks. Danmarks Naturfredningsforening er kommet med, eller som Det Økologiske Råd har rejst. Der er et problem med fosfor; der er et problem med ammoniak; der er et problem med nitrat; og der er et problem med, at så mange bedrifter enten fredes, fordi de får en 8-årig periode, hvor de ikke skal rykke overhovedet, eller slet ikke bliver omfattet af lovforslaget.

Jeg synes, det er nogle meget, meget grundlæggende elementer, der mangler i det her lovforslag, som ordføreren ikke er indstillet på at forholde sig til.

(Kort bemærkning).

Christian Wedell-Neergaard (KF):

Jeg må naturligvis medgive, at jeg provokerede den socialdemokratiske ordfører ved at henvise til det beslutningsforslag, som jeg jo mener er næsten identisk med det lovforslag, vi er i gang med at vedtage, og derfor opfordrer jeg naturligvis til en så positiv sagsbehandling af dette lovforslag som overhovedet muligt.

Der blev spurgt til hørings svarene. Det er sådan, at grundvandet er et af de punkter, hvor der er sket en skærpelse, og det er der også for fosfor. Det er to af de områder, hvor der har været indsigelser. Og så må man jo sige, at denne lovgivning har været et forsøg på at skabe et administrationsgrundlag af den eksisterende vandmiljøplan III, og derfor har det ikke været ønsket at lave en ny vandmiljøplan III, men det har været et forsøg på at lave et forsvarligt administrationsgrundlag af den gældende vandmiljøplan III tillagt ønsket om teknologi, lugtbe-grænsning osv.

Så kan man sige, at med hensyn til de 8 år kan det ikke lade sig gøre, fordi det jo er landbruget som industri, og derfor er det en fast periode.

Tredje næstformand (Helge Adam Møller):

Og så er der endnu en kort bemærkning fra hr. Steen Gade.

(Kort bemærkning).

Steen Gade (SF):

Jeg vil godt sige til den konservative ordfører, at det med, at man ændrer hele administrationen her og laver en ny struktur i det, jo er noget, som jeg ikke tror der er nogen i oppositionen der er imod. Det er vi faktisk for. Så selve det lovtekniske, altså at man får en bedre måde at regulere på, er jo ikke det, vi slås om. Vi slås faktisk om, hvad der er indholdet i den nye struktur.

Derfor handler mit spørgsmål til hr. Christian Wedell-Neergaard om, at han siger, at dette forslag er teknologidrivende. Nu har jeg kigget på f.eks. det med at tage udgangspunkt i bedste staldsystem og normtallet fra 2005-06. Så vil jeg spørge: Er det det at tage udgangspunkt i det normtal, der er teknologidrivende? Fordi det, jeg har forstået på det, er, at der ikke sker en snus ude i virkeligheden ved at tage udgangspunkt i det tal. Der bliver ikke indført ny teknologi.

(Kort bemærkning).

Christian Wedell-Neergaard (KF):

Det er rigtigt, hvad SF's ordfører, hr. Steen Gade, gør opmærksom på, nemlig at dette lovforslag jo er et udtryk for en markant forenkling. Man gennemfører nogle målrettede restriktioner, og de målrettede restriktioner gør, at det kan kontrolleres, og ved at det kan kontrolleres, så får vi også en væsentlig bedre regulering.

Men det er forkert, når hr. Steen Gade siger, at denne aftale ikke er teknologidrivende. Det er