

mest. Ja, alle de ting, som er med til at gøre vores natur smuk og mangfoldig, skader landbruget; det må vi konstatere. De skader også deres naboer med gyllelugt. Ingen anden industri får lov til at belaste så meget, som landbruget får lov til.

Samtidig får de også mange økonomiske tilskud. Ethvert andet erhverv må være grønt af misundelse: tilskud fra EU i mængemilliardklassen, og sandelig også skattefordele fra den danske stat – også i milliardklassen, men dog i det mindste mindre end EU-støtten.

Hvorfor finder vi os så egentlig i det? Vi vil jo gerne...

Kl. 13.55

**Tredje næstformand (Helge Adam Møller):**

Som de folketingsmedlemmer, der følger med i forhandlingerne, kan se, er A-knappen slukket. Det betyder, at der ikke bliver afstemning umiddelbart. De folketingsmedlemmer, der ikke vil lytte til debatten, bedes i ro forlade salen, så vi kan høre, hvad der foregår. Værsgo.

**Mette Gjerskov (S):**

Tak. Mit retoriske spørgsmål gik jo på, hvorfor vi finder os i det landbrug. Det gør vi, fordi vi gerne vil være selvforsynende med fødevarer, det gør vi, fordi der er penge i det, det gør vi, fordi landbruget er en stor eksportvare for Danmark, fordi landbruget giver os vigtige arbejdspladser, ikke mindst i yderområderne i Danmark, og fordi vi ved, at på trods af de dyrevelfærdsproblemer, vi har i landbruget, så har dyrene det bedre i de danske stalde end i andre stalde rundt omkring i verden; og også, fordi vi ved, at fødevarerikigheden er bedre i Danmark end i andre lande. Men det skal altså ikke ske på bekostning af vores natur.

Vi har mange årsager til at være glade for landbruget, vi har også mange årsager til at have problemer med landbruget. Vi Socialdemokrater ønsker ikke at afskaffe dansk landbrug, men vi mener, at det er på tide, at vi stiller nogle overordnede krav. Der er et eneste helt overordnet krav, som vi vil stille, og det er, at dansk landbrug skal være bæredygtigt. Dansk landbrug har ikke krav på at producere uanset konsekvenserne. Dansk landbrug er landets største naturforvalter. Det er et kæmpe ansvar, landbruget har, og som de i højere grad er nødt til at leve op til. Det er dem, der ejer jorden, det er dem, der skal passe på den, så vores børn og vores børnebørn også kan glæde sig til en morgentur i mosen med nattergalesang og dis hen over en-

gene. Det er målet for Socialdemokraternes miljøpolitik på landbrugsområdet.

Derfor synes vi, at det er ærgerligt, at forslaget kun omfatter de store bedrifter og dem, der skal udvide og ombygge. Det betyder, at alle de mange, der bare dukker hovedet og lader være med at udvide, altså kan fortsætte deres forurening.

Vi ville også gerne have, at landbruget skulle have miljøgodkendelser som al anden industri, men det er jo reelt ikke tilfældet her. Alt for få bedrifter skal have godkendelser, og kravene i godkendelserne er for slappe. Det her forslag giver mere nitrat i nitratfølsomme områder, de bufferzoner, der skulle beskytte den ammoniakfølsomme natur, er for små, beskyttelsesniveauet for fosfor er for ringe, og hvad der næsten er det allerværste, er, at når man først har fået en miljøgodkendelse, er man fredet i 8 år.

Vi står lige nu i en situation, hvor vi i 2009 ved, at vi har fået kortlagt den danske natur, ved præcis, hvad det er for nogle områder, der kan tåle hvor meget, og de bedrifter, der får deres godkendelser inden 2009, kan bare fortsætte, som om intet var hændt, og de kan også fortsætte uanset de ekstra krav, vi får fra EU.

Det kan risikere at betyde, at vi skal ud og betale erstatninger til nogle landmænd, det kan betyde, at vi er nødt til at gå ud med ekspropriationer, det kan betyde, at vi kan komme ud for at skulle betale rigtig mange penge for forholdsvis lidt miljø.

Derfor mener vi, at der er behov for væsentlige ændringer i den her lov, derfor har vi stillet en lang række ændringsforslag, og vi må sige, at hvis ikke vi får vores ændringsforslag igennem på de meget væsentlige punkter, så kan vi ikke stemme for det her lovforslag.

Så skal jeg sige sådan helt teknisk – det har vi lovet at sige ved andenbehandlingen – at vi dog kan stemme for ministerens ændringsforslag.

(Kort bemærkning).

**Jørn Dohrmann (DF):**

Jeg vil gerne spørge Socialdemokratiet om, hvordan man ser det her skulle kunne lade sig gøre. Med alle de her krav, man stiller til bl.a. landbruget, vil det jo betyde, at man vil lukke landbruget.

Det lyder også så flot, at der nu lige pludselig ikke er krav nok til fosfor, men dengang Socialdemokratiet havde regeringsmagten, dengang man havde lavet nogle af de første vandmiljøplaner, var det ikke engang taget med ind som et