

Så selv om Enhedslisten allerhelst så, at vi vedtog det her forslag med alle oppositionens samlede gode og fremadrettede og fornuftige ændringsforslag, kan jeg allerede nu sige – for så behøver jeg ikke at bruge tid på det ved tredjebehandlingen – at når vi kommer til den sidste afstemning, vil Enhedslisten stemme for det her forslag og betragte det som et første og vigtigt skridt på en vej, som vi nok skal fortsætte med at bevæge os hen ad, og gerne måske i en lidt hurtigere takt, end regeringen og Venstre og Dansk Folkeparti og Konservative kunne forestille sig. Men retningen er vi jo også – det fremgår af betænkningssidragene – nogenlunde enige om, og da det sker meget sjældent, så vil jeg slutte med at glæde mig over det.

#### **Miljøministeren (Connie Hedegaard):**

Det sker ikke så tit, men det er da lige før, jeg ikke behøver at tage ordet, for hr. Per Clausen fra Enhedslisten sagde det jo egentlig ganske, ganske udmærket. Det her er et fremskridt, og så følte hr. Per Clausen endda anledning til at sige: Ja, det er et ikke ubetydeligt fremskridt. Det synes jeg er et citat, som er værdt at bemærke sig.

Jeg er så helt enig med hr. Per Clausen i, at det her har taget lang tid, også længere tid, end jeg og jeg tror alle ordførere i deres vildeste fantasi havde forestillet sig. Jeg havde været miljøminister i, jeg tror en uge i august 2004, da jeg første gang hørte om det her problem med miljøzoner, og jeg tænkte: Det kan vel ikke tage så lang tid at få det løst.

Men alle her ved, hvad problemet har været. Statsretskyndige har påpeget en risiko for, at vi kunne ende i umådelige slagsmål i retten om ekspropriation, som ingen af os har ønsket. Ingen af os har haft en interesse i at stramme lovforslaget så meget, at vi endte der. Det er jo baggrunden for, at lovforslaget er gået lige til kanten af, hvad statsretsekspertter overhovedet mener at vi kan.

Kl. 13.45

Det synes jeg da vi skulle tage at glæde os over i dag, præcis som hr. Per Clausen lige gjorde det. For alle har jo presset på, alle har knoklet for det her resultat, og der er ikke tvivl om, at det bliver til gavn for menneskers sundhed. Det er et forslag til stor gavn for miljøet i vores store byer.

Så synes jeg jo også, at hr. Per Clausen sagde en anden interessant ting lige før. Hr. Per Clausen sagde nemlig: Tænk på, hvor lidt vi vidste

om de her nye teknologier for bare et år siden. Det synes jeg også er interessant i lyset af det, hr. Steen Gade sagde, for hr. Steen Gade sagde jo: Ja, der er nye teknologier, skal vi ikke også tage dem med? Så tilføjede hr. Steen Gade, at der er ny viden, men så kan man sætte spørgsmålstegn ved, hvor sikker denne viden er. Det er vist nogenlunde korrekt citeret, hvad hr. Steen Gade sagde her tidligere.

Og det er jo lige præcis sagen. Vi er nødt til at kende værdien af disse teknologier til bunds, før vi lovgiver og siger, at mennesker skal bruge de teknologier. Og der vil jeg altså godt gøre opmærksom på, at i det bidrag, der er kommet til udvalget, i den udtalelse fra miljøministeren siger jeg jo fuldstændig klart, at jeg til hver en tid er åben over for, at når vi har fået afprøvet SCRTeknologierne, så skal vi helt bestemt være rede til at principgodkende dem. Og vi har jo endda sagt, at vi inden udgangen af 2007 forventer, at det vil ske.

Det står også klart og tydeligt, at Miljøstyrelsen iværksætter en undersøgelse af den miljømæssige effekt af eftermonteringen af SCR-katalysatorer på tunge køretøjer – også det tager vi fat på – ligesom der også er en tilkendegivelse omkring Euro IV og Euro V. Så skulle vi dog ikke i dag sådan bare for en gangs skyld glæde os over, at vi faktisk – jeg forstår, at alle på freddag vil stemme for det forslag, der faktisk ligger her – nu får taget et meget stort skridt, som mange har knoklet i flere år for skulle kunne lade sig gøre.

At det er et stort fremskridt, viser sig jo også ved prisen, som er flere hundrede millioner kroner. 600 mio. kr. koster det her faktisk vognmandserhvervet. Den regning ville vi jo ikke udskrive, hvis ikke vi troede, der også var en tilsvarende miljøeffekt i den anden ende.

Og med hensyn til nogle af de mere beske bemærkninger: Læs betænkningen. Der står, at alle de bekymringer, der den sidste times tid er luftet heroppefra, er der faktisk taget højde for i mit svar til udvalget, og lad os så glæde os over det fremskridt, der ligger i det her forslag.

#### **Tredje næstformand (Helge Adam Møller):**

Tak til miljøministeren. Da der ikke er flere, der har ønsket ordet, kan vi om kort tid gå til afstemning. Men da der ikke er forløbet 7 minutter, siden der blev ringet, holder vi en kort pause i forhandlingerne, uden at de er afbrudt.

Kl. 13.50