

gen med partikler, og det vil sige, at vi i forhold til at få forbedret sundhedstilstanden ikke gør det maksimale.

Det korte af det lange er, at de ændringsforslag, som en enig opposition har stillet her, illustrerer, at der altså er et meget, meget stort mindretal her i Folketinget, som havde ønsket, at vi fik en meget mere ambitiøs lovgivning om miljøzoner i Danmark end det, som vi kan forstå regeringens partierne og Dansk Folkeparti ønsker.

Kl. 13.00

Jeg skal nævne som det sidste, at det, vi kommer til at kigge på i 2007, SCR-katalysatorer og filterløsninger, jo vil give os en mulighed for, inden 2007 er omme, igen at få sat på dagsordenen, at Danmark kun blev et demonstrationsprojekt, at København og Frederiksberg kun blev et demonstrationsprojekt for noget af den miljøteknologi, som vi i Danmark er længst fremme med. Det er jo en af de mere absurde ting, som vi næsten hele tiden oplever i miljødiskussionen, nemlig at en lang række steder er dansk industri i front, men lovgivningen, der skulle give dem chancerne for at lave demonstrationsprojekter her i landet, er ikke god nok, og det her er altså sådan et tilfælde.

Min opfordring til regeringens partierne er: Selv om der er sket nogle ryk og der er sket forbedringer undervejs, så synes jeg, man skulle tage det sidste skridt og også stemme for de ændringsforslag, som oppositionen har stillet.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Tak til ordføreren. Så har jeg forstået, at hr. Jørn Dohrmann har korte bemærkninger. Er der andre, der har korte bemærkninger? Nej. Så er det hr. Dohrmann for en kort bemærkning til hr. Gade.

(Kort bemærkning).

Jørn Dohrmann (DF):

Jeg vil da gerne prøve at spørge hr. Steen Gade, om han ikke synes, at det er et skridt i den rigtige retning, at man nu i forhold til første gang, hvor man lavede nogle normværdier, faktisk fjerner 98 pct. af den her emission af netop partikeludslip. Er det ikke et skridt i den rigtige retning, at vi fjerner 98 pct.? Derfor må vi da bare sige, at det her jo skal ses som et skridt – kan man kalde det – i den retning, nemlig at de kommuner, som har udtrykt ønsker om at etablere miljøzoner, nu kan komme i gang. Så derfor burde hr. Steen Gade og resten af venstrefløjen jo være utrolig glade, og jeg vil bare spørge hr.

Steen Gade: Er man ikke glad over, at man er kommet fremad på det her område?

(Kort bemærkning).

Steen Gade (SF):

Som hr. Dohrmann ved, ender vi med at stemme for forslaget ved tredje behandling, også selv om vi ikke får vores ændringsforslag vedtaget. Men det er jo egentlig ud fra en dyb frustration over, at vi i årevis har kæmpet for den her sag. Vi har haft en justitsminister her i landet, som har gjort, hvad hun kunne – i hvert fald har hendes ministerium – for, at vi ikke kunne få det her vedtaget, ikke i den ambitiøse form, som vi har ønsket.

Jeg ved ikke, hvor de der 98 pct. kommer fra. F.eks. er varebiler jo ikke omfattet, og varebiler giver 44 pct. af partikelforureningen. Så det er altså ikke så ambitiøst, som hr. Dohrmann siger – desværre. Og det er jo sundhedstilstanden specielt i store byområder, der kommer til at betale for det.

(Kort bemærkning).

Jørn Dohrmann (DF):

Først vil jeg gerne sige, at hr. Steen Gade udmærket godt ved, at det er EURO III-, IV- og V-normer, vi taler om her. Det er altså dem, der har grænseværdier i dag, og det er ikke varebiler. Men vi er også nødt til at forholde os til – og det tror jeg også hr. Steen Gade udmærket ved – at når man har lavet de her undersøgelser fra Færdselsstyrelsens side, så var det altså nogle af de her filtre. 15 ud af de 25 filtre var ikke hundrede procent funktionsdygtige, de var ikke fulgt op med service. Tallene her taler jo for sig selv, nemlig at man ikke har et perfekt system på nuværende tidspunkt.

Så derfor ser vi det sådan, at det er godt, vi kommer i gang med forsøgene og får endnu bedre dokumentation for, at det her også vil virke. Det nytter ikke noget at igangsætte et stort forkromet projekt, hvis der ikke er holdbarhed hele vejen igennem, for så betyder det bare øgede udgifter for erhvervslivet uden nogen miljøeffekt.

(Kort bemærkning).

Steen Gade (SF):

Det her med omkostningerne for transporterhvervet var noget af det, som hr. Dohrmann sluttede af med. Det er vel, fordi det er det, der har været det vigtigste for hr. Dohrmann i den her sag, nemlig at det ikke skulle koste vogn-