

Jeg gjorde jo det tilbage i 2003, at jeg stillede spørgsmål på baggrund af den debat, der kørte på det tidspunkt om de her ordninger, og står også med de spørgsmål og svar, der blev givet dengang, på, hvordan ordningerne præcis fungerer, hvilke beløb det var osv. Og hvis man stiller spørgsmål igen, skal man selvfølgelig have svar. Sådan fungerer Folketinget og den måde, vi behandler det på.

Så lad os nu prøve at se, om ikke det går, som fru Line Barfod ønsker, at der kan stilles spørgsmål under udvalgsbehandlingen, og der så kommer tilfredsstillende svar. Ellers har vi jo en efterfølgende behandling her i salen, hvor vi kan komme tilbage til det.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Så siger jeg tak til ordføreren og beder den næste ordfører, fru Bente Dahl, komme på talerstolen.

Bente Dahl (RV):

Da den radikale ordfører ikke kan være til stede, skal jeg på hans vegne læse ordførertalen.

I Det Radikale Venstre er vi principielt imod, at staten og kommunerne kommer til at fungere som steder, hvor der kan lånes penge. Det har vi private institutioner til. Men da vi nu i en del år har haft en ordning, hvor ejere af fast ejendom kan få indefrosset deres ejendomsskat, når de er over 65 år, kan vi ikke med et hug afskaffe den.

I det forslag, SF kommer med her, er der en del positive elementer, men også en del, der kan sættes spørgsmålstegn ved. Det positive er, at det nu ikke længere er alderskriteriet, der udløser retten til at få indefrosset ejendomsskat. Vi er enige i, at det ikke er en social begivenhed at blive 65 år, og at det derfor ikke er rimeligt, at det i sig selv udløser retten til indefrysning af ejendomsskatten.

I stedet foreslår SF, at der skal fastlægges en indkomstgrænse på ca. 366.000 kr. i årlig husstandsindkomst for ægtepar og ca. 209.000 kr. for enlige. Det skulle sikre, at det kun er personer med økonomisk behov, der kan benytte sig af den favorable ordning.

Det er imidlertid problematisk at knytte retten alene til indtægtsgrænser. Man kan jo godt have en meget stor formue, som gør, at man ikke med rette kan siges at have et økonomisk behov. Vi finder det meget problematisk. Den del af forslaget vil vi gerne være med til at drøfte under udvalgsbehandlingen.

Vi finder, at forslaget om en markedsrente på de indefrosne beløb er et fornuftigt forslag. Det

er helt urimeligt, at kommunerne skal miste renteindtægter på ordningen, ikke mindst i tider, hvor presset på den kommunale økonomi er ekstremt stort. Så den del af forslaget kan vi støtte.

Samlet går vi ind til udvalgsarbejdet med åben, men kritisk holdning til forslaget.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Ja tak. Der er ikke spørgsmål. Den sidste ordfører er fru Line Barfod.

Kl. 12.45

Line Barfod (EL):

Enhedslisten er som flere andre partier også positiv over for, at vi ser på den ordning, der er i dag. Vi kan ikke umiddelbart støtte SF's forslag, som det ligger, men vi synes, det er fornuftigt at få set på, hvad vi kan gøre for at ændre på ordningen.

For os er det meget vigtigt, at vi ikke laver forringelser for dem, der i dag har muligheden for at få indefrosset ejendomsskatterne, nemlig pensionisterne, forringelser, som kunne betyde, at de kunne risikere at blive sat ud af deres bolig. Vi synes, det er fornuftigt at se på at udvide ordningen til, at der ikke længere er nogen aldersgrænse, men at ordningen kunne gælde for alle. Vi synes så, at det er væsentligt i den forbindelse også at se på boligbeskatningen i det hele taget, som vi også var lidt inde på i går under finanslovdebatten, også foranlediget af vismandsrapporten. Det er ret absurd med de meget store skattefrie gevinster, folk får på boligmarkedet i øjeblikket.

Derfor synes vi, det er fornuftigt at se på, om man i større omfang skal sige, at der, hvor man skal lægge beskatningen, er på gevinsten, når folk flytter fra huset, i stedet for at have den, mens folk bor der og måske ikke har råd til at betale og derfor risikerer at måtte gå fra hus og hjem.

Vi synes så også, det er fornuftigt at se på, om renten skal følge markedsrenten, så vi ikke ser de sager, som man hører om i øjeblikket, hvor folk jo i stort omfang bliver rådet til at bruge denne her lånemulighed hos kommunen i stedet for at låne i bank og hos kreditforeninger.

Jeg er så fuldstændig enig med hr. Ole Stavard i, at det skal være staten, der bærer udgifterne ved det her, frem for at det er kommunerne, der får bundet en stor del af deres økonomi som tilgodehavender i borgernes ejendomme.