

rup gjort. Han har gjort nøjagtig det, han stillede i udsigt.

Vi er så efter overvejelser nået frem til, at vi mener, at vi vil afvise det lovforslag, der ligger her fra SF. Det er såmænd i al sin enkelthed det, jeg har sagt.

Den anden diskussion om, hvad man så skal til at lave om og hvordan osv., hvis man skal lave om, tager vi jo bl.a. også i forbindelse med den her diskussion. Der vil vi hellere se på den ordning, man så har i dag, og se på, om den i givet fald skal udbredes, end at lave om for nogle. Det vil vi simpelt hen ud fra den vurdering, at man i forskellige renteberegninger kan beregne sig frem til, hvad det egentlig koster, og stille det over for, hvad det offentlige taber i rentemarginal. I forhold til, at man skal til at lave en differentieret ordning og de omkostninger, det er ved det, synes vi, det er ude af proportioner at indføre et nyt regelsæt, for så vidt angår pensionister.

(Kort bemærkning).

Morten Homann (SF):

Nu er det jo ikke nogen hemmelighed, at hr. Kristian Thulesen Dahls parti og mit eget ikke er enige om alting. Men det kommer faktisk lidt bag på mig, at de i Dansk Folkeparti er så firkantede, at de afviser det her forslag, for jeg ville faktisk have forventet, at det var et af de punkter, hvor vi lå tæt på hinanden. For hvis jeg skulle pege på nogle ting, hvor vi faktisk har kunnet møde hinanden over de seneste år, er det netop i forbindelse med at målrette de offentlige tilbud, vi har, til nogle af de f.eks. ældre, som har behov, mens man så siger, at de, som sagtens kan klare sig selv, ikke har brug for at få den ekstra hjælpende hånd fra det offentlige.

Kl. 12.35

Det er f.eks. også det, der er logikken bag den ældrecheck, som jeg helt anerkender at Dansk Folkeparti har arbejdet for, og som vi jo i SF støtter. Det er jo netop også, at man målretter noget til nogle dårligt stillede.

Derfor kommer det lidt bag på mig, at hr. Kristian Thulesen Dahl vil forsvare, at meget velstillede ældre skal have gavn af den her ordning, når vi i stedet for kunne bruge de penge på at give nogle større fordele til de folk, som rent faktisk har problemer med at få pengene til at slå til.

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Vi har nogle ordninger, som er målrettet folk, der har lave indkomster, f.eks. ældrechecken. Så har vi andre ordninger for pensionister og nu efter finanslovaftalen jo også nogle førtidspensionister, bl.a. influenzavaccinationen, som er et tilbud til alle uanset indkomst. Så der er jo ordninger, der retter sig forskelligt.

Det, vi skal tage stilling til her, er, om vi skal ændre en eksisterende ordning, og hvor vi siger, at man ikke skal skyde gråspurve med kanoner. Altså, man skal have proportionerne for øje og være bevidst om, at det, vi taler om her, er en rentemarginal. Det er den økonomi, der ligger i den rentemarginal, og hvor vi så siger: Hvad vil man vinde ved at pille nogle ud af ordningen og lade det offentlige undgå at skulle tabe den rentemarginal? Og de penge stillet over for at betynde at lave om på ordningen og lave differentieringer osv. er det, der får os til på nuværende tidspunkt at nå frem til, at vi ikke synes, man skal ændre ordningen.

Det er klart, at vi følger det, vi følger jo området. Vi ser, hvor mange der benytter sig af ordningen og får glæde af den, og vi ser, hvilke indkomstgrupper det er og sådan noget, så vi følger det uafbrudt. Men vi når bare frem til, når vi skal stille de her forhold op over for hinanden, at vi samlet set mener, at vi ikke skal ændre på ordningen på nuværende tidspunkt.

(Kort bemærkning).

Morten Homann (SF):

Nu får hr. Kristian Thulesen Dahl det jo til at lyde, som om det er fuldstændig ligegyldigt med den her ordning. Det er jo ikke helt sandheden. Altså, som hr. Ole Stavad refererede før, drejer det sig om beløb på over 3,5 mia. kr., som er infrosset på den her ordning. Og i og med at man har mulighed for at udskyde de her skatter på i princippet ubestemt tid, får den her rentemarginal jo en vis betydning, og det er ganske mange penge, som det offentlige, dvs. alle skatteydere, binder til lige netop den her ordning.

Jeg synes, at også Dansk Folkeparti burde spørge sig selv, om man synes, det er den rigtige måde at bruge de her penge på: at meget, meget velstående pensionister kan indefryse og på den måde få en rentefordel betalt af alle andre skatteydere, når vi i stedet for kunne bruge de penge på at lave forbedringer for nogle af de dårligst stillede, som rent faktisk har et stort behov for det.