

ikke bare til pensionister, som er økonomisk dårligt stillede, og som virkelig har brug for det her, men også til folk, som har meget store indkomster og meget store pensionsopsparinger? De kan få mulighed for at indefryse i millionvis af kroner på den her ordning. Er det en rimelig udnyttelse af de offentlige kroner, eller kunne man bruge dem lidt bedre, hvis man målrettede dem de pensionister og de mennesker i samfundet i øvrigt, som virkelig har brug for den hjælp?

Kl. 12.25

(Kort bemærkning).

Christian Wedell-Neergaard (KF):

I Det Konservative Folkeparti har vi et stort socialt ansvar, og for os er det vigtigt, at alle, der har hjælp behov, også kan få hjælp. Derfor er det ikke det, vi diskuterer.

Det, vi diskuterer, er den her ordning, og jeg synes, det er rimeligt, at man fastholder alderskriteriet, og det er rimeligt, at det kan udnyttes af alle. Og jeg mener, at SF begår en stor fejl ved fremsættelse af dette lovforslag, nemlig at ville fjerne alderskriteriet. Ved at fjerne alderskriteriet fjerner man ideen med loven, man fjerner grundlaget under loven, og dermed kan man sige, at det gør, at vi er nødt til at afvise det.

Det er rigtigt, at man i bilagene kan se, hvilke kommuner det er, og hvilke beløb der er for de enkelte kommuner.

(Kort bemærkning).

Morten Homann (SF):

Nu synes jeg, at hr. Wedell-Neergaard desværre bevæger sig tilbage i den her gammeldags opfattelse af, hvad det vil sige at være gammel og pensionist i det danske samfund.

Jeg er ked af at sige det, men den holder ikke længere, at man bliver en svag stakkel, blot fordi man fylder 65 år – eller om føje år 67 år og 68 år – og bliver pensionist. Der er sådan set mindst lige så stor forskel på folk, der er pensionister, som der er på folk på arbejdsmarkedet. Der er folk, der er meget fattige, og der er folk, der er utrolig velstående.

Hvis hr. Wedell-Neergaard åbner øjnene og ser på det samfund, vi lever i i dag, ikke som det så ud for 80 år siden, men det samfund, som vi lever i i dag, vil han så ikke medgive, at om man har behov for hjælp, overhovedet ikke hænger sammen med, hvilken alder man har? Det hænger sammen med, hvilken økonomi man har, og hvilken situation man rent konkret står i.

Så vil hr. Wedell-Neergaard ikke medgive, at det er et forældet kriterium alene at opfatte folk som svage, fordi de har passeret en bestemt alder?

(Kort bemærkning).

Christian Wedell-Neergaard (KF):

Jeg vil gerne medgive, at alder er relativ, og at nogle er gamle og andre yngre, selv om de har samme alder. Men jeg synes, at det væsentlige ved det her er, at det lovmæssigt er til at holde fast i, hvad vi vil.

Man kan sige, at vi har lavet et velfærdsforlig, og der rykker vi jo folkepensionsalderen gradvis, og det gør vi netop i erkendelse af det, som hr. Morten Homann redegør for, altså at de ældre bliver mere friske. Der er flere muligheder, og de kan udnytte arbejdsmarkedet på en anden måde.

Det er da rigtigt, at aldersgrænsen på den måde rykker sig, men det forhindrer ikke, at der her er en klar regel om, at når man er 65 år, kan man udnytte ordningen, og det synes jeg er ordentligt og retfærdigt.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Tak til ordføreren. Så skal jeg give ordet til Dansk Folkepartis ordfører, hr. Kristian Thulesen Dahl, som er kommet til stede i salen. Af gode grunde har jeg jo været afskåret fra at gå ind i debatten.

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Vi har det på den måde i Dansk Folkeparti, at vi jo gerne vil stille os til rådighed som ordførere i forbindelse med behandlingen af de lovforslag, der er. Derfor er det selvfølgelig også glædeligt, at jeg kunne nå frem, så vi kan få en debat.

Det har været nævnt, at Dansk Folkeparti afviser forslaget. Vi synes ikke, at vi på nuværende tidspunkt skal lave ordningen om. Der er jo ikke nogen, der er i tvivl om, at der også er mange, der har gavn af ordningen og har en berettiget forventning om at kunne have god gavn af ordningen også fremover. Derfor synes vi ikke, at vi skal lave ordningen om, som det er foreslået af forslagsstillerne.

Der er utvivlsomt mennesker, der drager nytte af ordningen, og så er spørgsmålet: Er der nogle, der drager fordel af den, som ikke behøvede at drage fordel af den? Skal man til at lave ordningen om, skal man til at beregne, hvad man så overhovedet ville få ud af at fjerne en gruppes mulighed for at få gavn af den, og hvad