

parti mener om det her. Men det er da muligt, at den konservative ordfører ved noget, jeg ikke ved. Det er i givet fald i modstrid med det, man tidligere har sagt.

Kl. 12.20

Den konservative ordfører mener, at det er fint nok, at alle bare kan benytte den her ordning. Og så pakkes det ind i en retorik om, at hvis man nu går ned i indtægt osv. Det svarer meget godt til det, jeg argumenterede for og sagde. Men jeg står her med et udklip fra Ekstra Bladet den 21. februar 2005, der omtaler, at den konservative ordførers partifælle, nemlig transportministeren – dengang var titlen trafikminister – så hurtigt han overhovedet kan komme af sted med det, med fuldt ministervederlag og alt, hvad der i øvrigt hører med, indefryser sine ejendomsskatter, da han blev 65 år, som han fyldte den 9. august 2004.

Er det efter hr. Christian Wedell-Neergaards opfattelse dem, som den her ordning bør rettes mod?

(Kort bemærkning).

Christian Wedell-Neergaard (KF):

Nu er jeg i den situation, at jeg følger debatten intenst, og det er sådan, at Venstres ordfører jo har meddelt, at Dansk Folkeparti ikke kan støtte lovforslaget. Derfor er der altså her fra talerstolen givet meddelelse om det. Jeg er hverken synsk eller andet, men jeg går ud fra, at det er sådan.

Der er jo en ordning; den gælder for alle over 65 år uanset indkomst og formueforhold, og derfor er der ingen, der skal mistænkeliggøres for at bruge denne ordning, heller ikke borgere i Gentofte og Søllerød, som Socialdemokratiet hele tiden har et horn i siden på. Det er mennesker ligesom os andre, de udnytter de muligheder, de har, og det er ganske naturligt, når der er en ordning. Kan man se en fordel i at indefryse sin ejendomsskat, så gør man det.

Det gælder jo naturligvis, når man er fyldt 65 år. Dermed følger det fuldstændig filosofien, der ligger bag ordningen, nemlig ønsket om at sikre, at folk, når de går på pension og har faldende indtægter, har en mulighed for at beholde deres hus.

(Kort bemærkning).

Ole Stavad (S):

Jeg vil godt takke for svaret, for det er på sin vis meget præcist, sådan at forstå, at der jo i princippet ikke er noget at kritisere mennesker for, der

bruger regler inden for de rammer, som vi fastlægger. Derfor har min kritik også rettet sig imod, at vi har fået de her regler skruet sådan sammen, at den nuværende transportminister og Olaf Haahr kan bruge den her ordning, ikke fordi de har brug for at få indefrosset deres ejendomsskatter for at kunne blive boende i deres bolig, fordi de er blevet over 65 år, men fordi vi har lavet den her ordning med en meget lav rente, p.t. 1 pct., som ministeren sagde, for at pensionister, der ikke har mange penge, skal kunne blive boende i deres bolig.

Derfor er det lovgivningen, jeg kritiserer. Det er derfor, at jeg i min ordførertale var meget præcis med hensyn til at sige, at vi gerne ville gå ind i en drøftelse med hr. Christian Wedell-Neergaard, med ministeren og med SF om, hvordan vi får det her skruet sammen, men ikke ville være med til at forringe ordningen for dem, den er rettet mod.

(Kort bemærkning).

Christian Wedell-Neergaard (KF):

Derfor fastholder jeg også, at mistænkeliggørelse af enkeltpersoner ligger helt uden for den her debat. Der er en ordning, der er nogle mennesker, der udnytter den, og man kan ikke forhindre dem i det. Når man kan indefryse ejendomsskatter, og når renten på det indefrosne beløb er 1 pct., så er der nogle, der ser deres fordel i det.

Vi ønsker ikke at ændre på alderskriteriet. Alderskriteriet er grundlaget for denne ordning. Vi ønsker ikke, at der indføres et indkomstkriterium, fordi det vil brede ordningen ud og gøre det indefrosne beløb betydelig større, og mange flere vil blive omfattet. Vi ønsker ikke at ændre på renten.

Dermed kan man vel sige, at vi ikke ser de store ideer i lovforslaget, sådan som det er fremsat.

(Kort bemærkning).

Morten Homann (SF):

Jeg er helt enig med hr. Wedell-Neergaard i, at reglerne nu er sådan her, og så kan man have personlige meninger om, hvorvidt man skal bruge dem eller ej, men vi kan ikke klandre de mennesker, som vælger at udnytte de eksisterende regler.

Men jeg vil godt diskutere det principielle, nemlig om de regler, vi så har, er de rigtige. Derfor vil jeg godt spørge hr. Wedell-Neergaard helt principielt: Er det en rimelig udnyttelse af de offentlige midler, at man giver den her mulighed,