

pler på. Det seneste, vi har fået, er, at vi kan se i en overskrift, at oliemillionær Olaf Haahr har indefrosset sine ejendomsskatter på 726.000 kr. i sit kæmpe hus. Det er selvfølgelig ikke, fordi Olaf Haahr mangler pengene, men fordi man med en rente på 1 pct. eller måske endnu lavere tidligere kan bruge de penge til at spekulere med og få noget mere ud af.

Et andet tidligere eksempel er ministerens egen kollega, nemlig transportministeren – hvis jeg må sige det i den her sammenhæng: hr. Flemming Hansen – der nogle få måneder efter at være fyldt 65 år gik i gang med at indefryse sine ejendomsskatter, hvilket i øvrigt fik Dansk Folkeparti til at erklære sig enig med os andre i, at det nok ville være klogt, at vi laver en ændring af de her regler, så vi reserverer muligheden til dem, der også rent faktisk har et behov, altså den gruppe, der helt fra starten har været den, vi henvendte os til.

Kl. 12.15

Derfor glæder jeg mig til at høre Dansk Folkepartis ordførertale og høre, om Dansk Folkeparti vedstår det, som en fra ledelsen af Dansk Folkeparti, nemlig hr. Peter Skaarup, tidligere har kommenteret.

Jeg forventer også, at vi kan komme i en fornuftig dialog om det her. Det vil jeg godt opfordre ministeren til. Jeg synes egentlig ikke, at der er nogen grund til, at vi skal gøre det her til et stort ideologisk felttog imod hinanden. Men det har aldrig været hensigten, at de rigeste skulle kunne bruge den her ordning til at spekulere for pengene. Hvis vi med et loft får den begrænset, så reserverer vi den til dem, den er tiltænkt, og så behøver vi ikke at gøre noget ved renten. Derimod kan vi, hvis vi opretholder den for alle, tvinges ud i, at vi skal til at forhøje renten, og det synes vi ikke er den rigtige løsning.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Tak til ordføreren. Næste ordfører er hr. Christian Wedell-Neergaard.

Christian Wedell-Neergaard (KF):

På linje med Dansk Folkeparti og Venstre må vi meddele fra Det Konservative Folkepartis side, at vi ikke kan støtte det fremsatte lovforslag.

Jeg får, når jeg hører Socialdemokratiets indlæg ved hr. Ole Stavad, et deja-vu fra kommunalreformen om, at vi nu er i gang igen, og jeg bliver altid nervøs, når hr. Ole Stavad kaster sig over Gentofte Kommune og fremdrager den som et eksempel.

Det er rigtigt, hvad hr. Ole Stavad siger, at der har været en vis vækst i den her ordning fra 2,3 mia. kr. i 2001 til 3,4 mia. kr. i 2005, en vækst på 54 pct. Men i Det Konservative Folkeparti er vi tilfredse med den nuværende ordning, og efter den gældende lov er det sådan, at ejendomme, der bebos af ejere over 65 år, kan få indefrosset ejendomsskatter, og det mener vi er fornuftigt. Det kan ejerne uanset formueforhold og indkomstforhold.

Ideen med det er netop, at man efter at have boet i et hus i mange år kommer i pensionsalderen, og i pensionsalderen er det ikke så tit, at man kan opretholde en indtægt, som er lige så stor som den, man hele tiden har haft, og derfor er der med denne ordning mulighed for at indefryse sine ejendomsskatter. Det sker til en rente, som i høj grad er konkurrencedygtig.

Det er en mulighed, som er givet alle, og derfor synes jeg også, at det er forkert at mistænkeliggøre personer, som udnytter denne ordning. De er naturligvis underlagt de samme vilkår; når man kommer til senere i livet, vil man gerne blive boende, og hvis indkomsten er faldende, har man en mulighed for at udnytte denne ordning.

Socialistisk Folkeparti har fremsat et forslag om, at det skal ændres. Aldersgrænsen skal bortfalde, og der skal indsættes en indkomstgrænse. Husstandsindkomsten skal være under 366.000 kr. årligt og under 209.000 kr. for enlige.

Det betyder jo, at enlige eller ægtepar i en ung alder kan erhverve en ejendom og indefryse ejendomsskatter igennem hele livet. Derved vil de beløb, vi har set, altså ca. 3,4 mia. kr., jo stige markant, og hvis SF har en bekymring for kommunernes likviditet, kan man sige, at det her i hvert fald vil påvirke den.

Vi er ikke indstillet på at åbne denne ladeport til billig belåning hos kommunerne, men vil fastholde ordningens oprindelige sigte. Ordningen er blevet kendt, og derfor er der mange, der udnytter den, og det synes jeg ikke der er noget forkert i. Ordningen er lavet sådan, at den kan udnyttes af alle over 65 år, og det er vi godt tilfredse med.

(Kort bemærkning).

Ole Stavad (S):

Først undrer jeg mig over, at den konservative ordfører var synsk, da han henviste til det, som Venstre og som Dansk Folkeparti havde sagt. Endnu har jeg da ikke hørt Dansk Folkepartis ordfører. Jeg har ikke hørt, hvad Dansk Folke-